

平成30年度
授業改善のための学生アンケート報告書

－ 全体集計 －

第I部

平成31年3月

拓殖大学 FD委員会

はじめに

現代社会の大学教育に対する厳しい評価に対応し、斬新で充実した教育実現への要望に応えるために、我が国の多くの大学で学生アンケートを実施し、その授業改善への活用がなされております。

本学では、他大学に先駆けて全学的な「授業改善のための学生アンケート」を実施してきました。アンケート結果にもとづく学生の意見や授業効果を分析し、これらを各種の教育改善につなげ、学生の学修意欲の向上、効果的学修の推進、国際化・情報化などに対応した教育方法の工夫・改善等に積極的に取り組んでまいりました。

また、平成19年度からは、各学部の「FD委員会」に加えて、全学的な「FD委員会」を設置し、アンケート結果に基づいた授業改善の方策を検討しております。

本報告書は、平成30年度に実施した「授業改善のための学生アンケート」について、「全体集計」（第Ⅰ部）と、「科目別集計」（第Ⅱ部）の2部構成としました。第Ⅱ部では「科目別集計（個表）」の形で授業評価に参加した全教員のデータとともに、学生の主な意見、ならびにこれに対する担当教員の所見を掲載しています。さらに、「分野別集計」を加え、学部・学科目別にきめ細かな評価分析を試みております。

本報告書を活用し、教員各位が今回のデータを過去のデータと比較検討し、他の教員や他学部の状況をも参考にしながら、今後の改善に役立てて下さるようお願いいたします。

大学・学部の教育目標の達成を目指して、学生の効果的学修のため、教育方法を工夫・改善されるようお願いいたします。

平成31年3月

拓殖大学 学長
川 名 明 夫

目次

はじめに

I 学生アンケートの実施について

| | |
|------------|---|
| 1. 経緯と実施方針 | 8 |
| 2. 実施状況 | 8 |
| 3. 集計結果の概要 | 8 |
| 4. 今後の課題 | 9 |

II 実施状況

| | |
|-------------------|----|
| 1. 実施期間 | 12 |
| 2. 実施教員数 | 12 |
| 3. 実施科目数 | 13 |
| 4. アンケート回答数（延べ人数） | 13 |
| 5. 学科目別実施科目数 | 13 |

III 全体集計

| | |
|--------------------------|----|
| 1. 学科目別（講義等科目）平均値・標準偏差値 | 15 |
| 2. 教員所属別（講義等科目）平均値・標準偏差値 | |
| (1) 専任教員所属別 | 16 |
| (2) 講師[非常勤]所属別 | 17 |
| 3. 履修登録者数別比較表 | 18 |
| 4. 設問項目ごとの集計結果（年度比較） | |
| (1) 学科目別平均値 | |
| ①商学部専門科目 | 19 |
| ②政経学部専門科目 | 20 |
| ③外国語学部専門科目 | 21 |
| ④工学部専門科目（講義等科目、実験・実習科目別） | 22 |
| ⑤国際学部専門科目 | 24 |
| ⑥教養教育科目 | 25 |
| ⑦外国語科目 | 26 |
| ⑧スポーツ・トレーニング科目 | 27 |
| ⑨教職・社教・日語科目 | 28 |
| ⑩ゼミ・外書講読科目 | 29 |
| ⑪全体（講義等科目） | 30 |
| (2) 学生所属別平均値・標準偏差（講義等科目） | |
| ①学年別 | 31 |
| ②学科別 | 32 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| (3) 満足度平均値 | |
| ①学科目別 | 34 |
| ②所属別 | 35 |
| ③身分別 | 36 |
| ④年齢別 | 37 |
| 5. 学科目別 回答の分析 | 38 |
| 6. 学部設問項目 平均値・標準偏差 | 42 |
| | |
| IV コース・分野・学科別集計 | |
| 1. 商学部専門科目 (コース別) | 45 |
| 2. 政経学部専門科目 (分野別) | 46 |
| 3. 外国語学部専門科目 (学科別) | 47 |
| 4. 工学部専門科目 | |
| (1) 実験・実習科目 (学科別) | 48 |
| (2) 学科・学科目別 (講義等科目) | 49 |
| 5. 国際学部科目 | |
| (1) 英語群 | 50 |
| (2) 地域言語群 | 51 |
| (3) 基礎科目群 | 52 |
| (4) 専門共通科目 | 53 |
| (5) 専門コース科目 | 54 |
| 6. 教養教育等科目 | |
| (1) 講義等科目 (群別) | 55 |
| (2) 外国語科目 (1 2 カ国語) | 56 |
| (3) スポーツ・トレーニング科目 | 57 |
| (4) 教職課程・社会教育主事講座・日本語教員養成基礎講座科目 | 58 |
| | |
| V 評価及び課題 | |
| 1. 商学部 | 60 |
| 2. 政経学部 | 66 |
| 3. 外国語学部 | 73 |
| 4. 工学部 | 80 |
| 5. 国際学部 | 87 |
| 6. 教養教育 | 95 |
| 7. 教職課程・社会教育主事講座・日本語教員養成基礎講座科目 | 114 |
| | |
| 参考資料 | |
| アンケート様式 | 122 |

I 学生アンケートの実施について

1. 経緯と実施方針

拓殖大学における教育内容と方法の改善を目的とした組織的な取り組みは、1992年(平成4年)の拓殖大学自己点検評価委員会の設置から始まり、各学部到自己点検評価委員会を設置、PDCAを実施するなかで教育改革に取り組んできました。具体的には、1994年(平成6年)から始まった「学生による授業評価(現・授業改善のための学生アンケート)」の実施、全学的なFDワークショップの開催、教育・研究等業績報告書の作成、新任教員研修会の開催、教員相互の授業参観の実施などです。このうち「授業改善のための学生アンケート」は、これら一連の教育改革の柱となるものであり、次のような特色を持っています。

- (1) 大学(5学部)全体の取り組みとして実施していること。
- (2) 全教員が参加していること。ちなみに、平成30年度は講師(非常勤)を含め100.0%の実施率。
- (3) 授業科目ごとの集計表には、統計処理したデータだけでなく学生からの要望・担当教員の所見及び改善に向けた取り組み方針を記載し、改善に向けて取り組んでいること。
- (4) 結果を公開し全教員が参照できるようにしていること。

なお、平成30年度の「授業改善のための学生アンケート」は、2年連続後期に実施した。

2. 実施状況

平成30年度「授業改善のための学生アンケート」は、専任教員では対象となる教員241名全員が実施し、講師(非常勤)についても対象者362名全員が実施した。全体の実施率は、100.0%である。

実施科目数は専任教員で478科目(前年度470科目)、講師(非常勤)で524科目(前年度537科目)、合計1,002(前年度1,007科目)と前年度と比べ5科目減少し、学生からの述べ回答数も32,140人と、前年度を3,236人下回った。

3. 集計結果の概要

全教員の「満足度」の平均は4.01で、昨年度と比べ0.02ポイント上がったが、満足度の数値は、学部別、学問分野別で大きく異なっている。たとえば専任教員の学部別では、外国語学部と国際学部が最も高く4.18、続いて商学部と政経学部が4.03、そして工学部3.74と続いている。

分野別では、ゼミ・外書講読(4.53)が最も高く、次いで教職・社教・日本語科目(4.34)、以下外国語学部専門科目(4.16)、各学部の外国語科目(4.13)、国際学部専門科目(4.11)、

政経学部専門科目（4.03）、商学部専門科目（3.98）、教養・総合教育科目（3.91）、工学部専門科目〔講義科目〕（3.75）と続いている。

こうした評価の差は、学問分野別に加え、授業規模や授業方法の違いによっても異なっている。たとえば、講義科目の履修登録者数別比較表をみると、履修者数が100人以下では満足度4.05に対して、200～300人以上では3.90と、0.15ポイント後者の方が低くなっている。

学生の学年別「満足度」をみると、高学年になればなるほど高く、また教員の身分別では特別非常勤講師（24人）と助教（72人）が最も高く、以下教授（148人）、非常勤講師（361人）、准教授（62人）の順となっている。教員の年齢別では、最も高いのが40歳未満。逆に最も低いのが60歳代で、60の大台を超えると、加齢とともに知識や経験は豊富である一方、「満足度」が低くなる傾向が毎年みられる。熟練教員には、この点も念頭において今後授業改善に取り組んでいくことが求められる。

「満足度」以外の項目については、今後の課題も含め学部別あるいは学科目別に詳細に分析されているので、本報告書「V評価と課題」をご覧ください。

4. 今後の課題

（1）客観性が担保できる学生アンケート実施方法の継続。

平成26年度から始めた現行の学生アンケート実施方法、すなわち教員がアンケート用紙の配布と回収にかかわらない方法を引き続き堅持していくこと。

（2）「授業改善のための学生アンケート」結果が低い科目への対応。

拓殖大学の教育力の底上げを図るため、「授業改善のための学生アンケート」結果が2年連続2.9以下の科目については、授業担当者に改善方法をしっかり考えてもらい報告書を提出してもらうこと。

少子高齢化と文部科学省の定員管理の厳格化により、大学を取り巻く環境が厳しくなっている折り、本学においても教育の質と学生満足度の向上に向けた取り組みが一層求められている。拓殖大学FD委員会においても、「授業改善のための学生アンケート」結果を踏まえ、日々の授業改善に努めるとともに、さらに学生の満足度向上に向けた取り組みを行っていくことと致します。

平成31年3月

拓殖大学FD委員会
委員長 芦田 誠

II 実施状況

1. 実施期間

平成30年11月5日(月)～12月7日(金)

予備日：12月10日(月)～14日(金)

2. 実施教員数

1) 専任教員

| 所 属 | 実施対象教員数 | 実 施 者 数 | 未 実 施 者 数 | 実施率(%) |
|---------|---------|---------|-----------|--------|
| 商 学 部 | 48 | 48 | 0 | 100.0% |
| 政 経 学 部 | 55 | 55 | 0 | 100.0% |
| 外国語学部 | 43 | 43 | 0 | 100.0% |
| 工 学 部 | 49 | 49 | 0 | 100.0% |
| 国 際 学 部 | 36 | 36 | 0 | 100.0% |
| 兼 担 | 10 | 10 | 0 | 100.0% |
| 合 計 | 241 | 241 | 0 | 100.0% |

(注) 専任教員：教授、准教授、助教、特別非常勤講師

2) 講師(非常勤)

| 所 属 | 実施対象教員数 | 実 施 者 数 | 未 実 施 者 数 | 実施率(%) |
|---------|---------|---------|-----------|--------|
| 商 学 部 | 111 | 111 | 0 | 100.0% |
| 政 経 学 部 | 113 | 113 | 0 | 100.0% |
| 外国語学部 | 41 | 41 | 0 | 100.0% |
| 工 学 部 | 47 | 47 | 0 | 100.0% |
| 国 際 学 部 | 42 | 42 | 0 | 100.0% |
| 兼 担 | 8 | 8 | 0 | 100.0% |
| 合 計 | 362 | 362 | 0 | 100.0% |

(注) 講師(非常勤)：客員教授を含む

3) 全体

| 所 属 | 実施対象教員数 | 実 施 者 数 | 未 実 施 者 数 | 実施率(%) |
|-----------|---------|---------|-----------|--------|
| 専 任 教 員 | 241 | 241 | 0 | 100.0% |
| 講 師 (非常勤) | 362 | 362 | 0 | 100.0% |
| 合 計 | 603 | 603 | 0 | 100.0% |

3. 実施科目数

| 所 属 | 専任教員 | 非常勤講師 | 合 計 |
|-----------|------|-------|-------|
| 商 学 部 | 100 | 158 | 258 |
| 政 経 学 部 | 114 | 156 | 270 |
| 外 国 語 学 部 | 80 | 62 | 142 |
| 工 学 部 | 97 | 61 | 158 |
| 国 際 学 部 | 74 | 78 | 152 |
| 兼 担 | 13 | 9 | 22 |
| 合 計 | 478 | 524 | 1,002 |

4. アンケート回答数（延べ人数）

| 回答者の所属 | 1 年 | 2 年 | 3 年 | 4 年 | 無回答 | 合 計 |
|-----------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 商 学 部 | 2,868 | 2,428 | 2,048 | 709 | 16 | 8,069 |
| 政 経 学 部 | 2,792 | 2,938 | 2,283 | 893 | 20 | 8,926 |
| 外 国 語 学 部 | 1,030 | 708 | 410 | 115 | 9 | 2,272 |
| 工 学 部 | 2,099 | 1,615 | 1,474 | 140 | 45 | 5,373 |
| 国 際 学 部 | 1,625 | 1,601 | 679 | 246 | 35 | 4,186 |
| 無 回 答 | 54 | 77 | 76 | 35 | 3,072 | 3,314 |
| 合 計 | 10,468 | 9,367 | 6,970 | 2,138 | 3,197 | 32,140 |

(注) 「無回答」は、「所属学科」「学年」についての未記入を示す

5. 学科目別実施科目数

| 所 属 | 商学部 | 政経学部 | 外国語学部 | 工学部 | 国際学部 | 兼 担 | 合 計 |
|---------------|-----|------|-------|-----|------|-----|-------|
| 商学部 専門科目 | 121 | 4 | | | | 1 | 126 |
| 政経学部 専門科目 | 9 | 125 | 1 | | 2 | 4 | 141 |
| 外国語学部 専門科目 | | | 95 | | | | 95 |
| 工学部 講義 | | | | 85 | | | 85 |
| 工学部 実験実習 | | | | 32 | | | 32 |
| 国際学部 専門科目 | 1 | | 1 | | 56 | 3 | 61 |
| 教養科目・総合教育科目 | 23 | 27 | 11 | 7 | 11 | 6 | 85 |
| 外国語科目 | 89 | 88 | 22 | 23 | 72 | 8 | 302 |
| スポーツ・トレーニング科目 | 2 | 4 | | 6 | | | 12 |
| 教職・社教・日本語科目 | 5 | 13 | 6 | 5 | 4 | | 33 |
| ゼミ・外書講読 | 7 | 9 | 6 | | 7 | | 29 |
| その他 | 1 | | | | | | 1 |
| 合 計 | 258 | 270 | 142 | 158 | 152 | 22 | 1,002 |

(注) 教養科目・総合教育科目：国際学部基礎科目を含む

外国語科目：英語、第2外国語、選択外国語、地域言語、留学生用の日本語

Ⅲ 全体集計

1. 学科目別（講義等科目） 平均値・標準偏差

| 設問項目 | 区分 | 商学部 専門科目 | 政経学 部専門 科目 | 外国語 学部 専門科 目 | 工学部 専門科 目（講 義） | 国際学 部専門 科目 | 教養科 目・総 合教育 科目 | 外国語 科目 | 教職・ 社教・ 日語科 目 | ゼミ・ 外書講 読 | キャリ ア科目 | 全体 |
|-------|------|---------------|------------------|-----------------------|-------------------------|------------------|-------------------------|---------------|------------------------|-----------------|-------------|---------------|
| | | 科目数： (126) | 科目数： (141) | 科目数： (95) | 科目数： (85) | 科目数： (61) | 科目数： (85) | 科目数： (302) | 科目数： (33) | 科目数： (29) | 科目数： (0) | 科目数： (958) |
| I-1 | 平均値 | 4.59 | 4.57 | 4.66 | 4.60 | 4.51 | 4.58 | 4.62 | 4.58 | 4.70 | | 4.59 |
| | 標準偏差 | 0.71 | 0.74 | 0.65 | 0.69 | 0.72 | 0.72 | 0.67 | 0.66 | 0.59 | | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 4.00 | 3.89 | 3.99 | 3.70 | 3.82 | 3.66 | 4.10 | 4.05 | 3.39 | | 3.89 |
| | 標準偏差 | 1.16 | 1.22 | 1.11 | 1.23 | 1.23 | 1.29 | 1.07 | 1.14 | 1.44 | | 1.20 |
| I-3 | 平均値 | 1.67 | 1.70 | 2.02 | 1.79 | 1.68 | 1.59 | 1.95 | 1.74 | 2.19 | | 1.76 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.05 | 1.09 | 1.04 | 1.12 | 1.06 | 1.06 | 1.04 | 1.38 | | 1.07 |
| I-5 | 平均値 | 1.57 | 1.48 | 1.58 | 1.63 | 1.60 | 1.45 | 1.58 | 1.55 | 2.11 | | 1.55 |
| | 標準偏差 | 1.07 | 1.01 | 1.05 | 1.05 | 1.15 | 1.01 | 1.07 | 1.04 | 1.33 | | 1.06 |
| II-1 | 平均値 | 4.01 | 4.10 | 4.15 | 3.86 | 4.13 | 3.92 | 4.15 | 4.35 | 4.34 | | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 0.94 | 0.93 | 1.00 | 0.99 | 1.07 | 0.95 | 0.84 | 0.91 | | 0.99 |
| II-3 | 平均値 | 4.08 | 4.15 | 4.19 | 3.96 | 4.17 | 4.03 | 4.22 | 4.33 | 4.28 | | 4.12 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 0.88 | 0.87 | 0.89 | 0.91 | 0.94 | 0.89 | 0.84 | 0.93 | | 0.90 |
| II-5 | 平均値 | 4.04 | 4.08 | 4.26 | 3.90 | 4.08 | 3.94 | 4.23 | 4.24 | 4.48 | | 4.08 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 0.99 | 0.95 | 1.03 | 1.03 | 1.12 | 0.98 | 0.98 | 0.80 | | 1.03 |
| II-6 | 平均値 | 4.02 | 4.07 | 4.18 | 3.85 | 4.10 | 3.97 | 4.16 | 4.25 | 4.30 | | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.98 | 0.95 | 1.01 | 1.01 | 1.05 | 0.96 | 0.95 | 0.91 | | 1.00 |
| II-7 | 平均値 | 4.05 | 4.12 | 4.22 | 3.90 | 4.18 | 3.95 | 4.27 | 4.49 | 4.47 | | 4.10 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.99 | 0.91 | 0.97 | 0.97 | 1.04 | 0.91 | 0.76 | 0.82 | | 0.97 |
| II-8 | 平均値 | 3.77 | 3.80 | 4.09 | 3.75 | 3.67 | 3.66 | 4.05 | 4.09 | 4.08 | | 3.82 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.05 | 0.93 | 1.01 | 1.18 | 1.11 | 0.97 | 0.97 | 1.06 | | 1.05 |
| II-9 | 平均値 | 3.76 | 3.79 | 4.07 | 3.54 | 3.97 | 3.75 | 3.98 | 4.14 | 4.33 | | 3.82 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 0.96 | 0.93 | 1.01 | 1.02 | 1.06 | 0.98 | 0.93 | 0.84 | | 1.01 |
| II-10 | 平均値 | 3.76 | 3.82 | 3.93 | 3.50 | 3.99 | 3.78 | 3.80 | 4.25 | 4.37 | | 3.80 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.98 | 1.00 | 1.02 | 1.03 | 1.07 | 1.06 | 0.86 | 0.83 | | 1.03 |
| III | 平均値 | 3.98 | 4.03 | 4.16 | 3.75 | 4.11 | 3.91 | 4.13 | 4.34 | 4.53 | | 4.01 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.93 | 0.94 | 0.99 | 1.00 | 1.04 | 0.97 | 0.85 | 0.79 | | 0.98 |

○3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|------|
| II-2 | 平均値 | 3.47 | 3.47 | 3.37 | 3.51 | 3.38 | 3.39 | 3.37 | 3.33 | 3.20 | | 3.43 |
| | 標準偏差 | 0.75 | 0.71 | 0.71 | 0.76 | 0.72 | 0.77 | 0.76 | 0.65 | 0.72 | | 0.74 |
| II-4 | 平均値 | 3.26 | 3.24 | 3.17 | 3.25 | 3.23 | 3.22 | 3.19 | 3.15 | 3.11 | | 3.23 |
| | 標準偏差 | 0.65 | 0.65 | 0.59 | 0.64 | 0.62 | 0.63 | 0.63 | 0.54 | 0.50 | | 0.63 |

(注) I-4は、複数回答項目のため、「5. 回答の分布」を参照

2. 教員所属別（講義等科目）

（1）専任教員所属別

| 設問項目 | 区分 | 商学部 | 政経学部 | 外国語学部 | 工学部 | 国際学部 | 兼任教員 | 専任教員全体 | 講師全体 | 全体 |
|-------|------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 科目数： (100) | 科目数： (113) | 科目数： (80) | 科目数： (67) | 科目数： (74) | 科目数： (13) | 科目数： (447) | 科目数： (511) | 科目数： (958) |
| I-1 | 平均値 | 4.63 | 4.58 | 4.70 | 4.63 | 4.55 | 4.57 | 4.60 | 4.57 | 4.59 |
| | 標準偏差 | 0.68 | 0.73 | 0.60 | 0.68 | 0.69 | 0.71 | 0.69 | 0.73 | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 4.06 | 3.98 | 4.02 | 3.75 | 3.93 | 3.70 | 3.95 | 3.80 | 3.89 |
| | 標準偏差 | 1.14 | 1.16 | 1.14 | 1.22 | 1.18 | 1.25 | 1.17 | 1.24 | 1.20 |
| I-3 | 平均値 | 1.69 | 1.71 | 2.03 | 1.84 | 1.77 | 1.71 | 1.76 | 1.75 | 1.76 |
| | 標準偏差 | 1.07 | 1.06 | 1.13 | 1.07 | 1.15 | 1.14 | 1.09 | 1.06 | 1.07 |
| I-5 | 平均値 | 1.56 | 1.48 | 1.59 | 1.63 | 1.69 | 1.48 | 1.56 | 1.53 | 1.55 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.01 | 1.07 | 1.07 | 1.20 | 1.04 | 1.07 | 1.05 | 1.06 |
| II-1 | 平均値 | 4.07 | 4.10 | 4.20 | 3.85 | 4.22 | 3.97 | 4.07 | 4.02 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.96 | 0.93 | 1.02 | 0.95 | 0.96 | 0.98 | 1.01 | 0.99 |
| II-3 | 平均値 | 4.12 | 4.15 | 4.22 | 3.97 | 4.21 | 4.02 | 4.13 | 4.11 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 0.89 | 0.87 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.91 | 0.90 |
| II-5 | 平均値 | 4.11 | 4.10 | 4.26 | 3.89 | 4.17 | 3.94 | 4.09 | 4.06 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.99 | 0.95 | 1.04 | 1.01 | 1.06 | 1.00 | 1.06 | 1.03 |
| II-6 | 平均値 | 4.08 | 4.10 | 4.20 | 3.84 | 4.20 | 3.92 | 4.07 | 4.02 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.97 | 0.93 | 1.02 | 0.98 | 1.00 | 0.99 | 1.02 | 1.00 |
| II-7 | 平均値 | 4.10 | 4.09 | 4.24 | 3.90 | 4.26 | 3.91 | 4.09 | 4.12 | 4.10 |
| | 標準偏差 | 0.94 | 1.00 | 0.90 | 0.98 | 0.93 | 1.06 | 0.97 | 0.97 | 0.97 |
| II-8 | 平均値 | 3.81 | 3.80 | 4.09 | 3.80 | 3.79 | 3.58 | 3.82 | 3.83 | 3.82 |
| | 標準偏差 | 1.04 | 1.06 | 0.94 | 1.01 | 1.15 | 1.11 | 1.06 | 1.05 | 1.05 |
| II-9 | 平均値 | 3.80 | 3.82 | 4.07 | 3.54 | 4.05 | 3.82 | 3.83 | 3.82 | 3.82 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.96 | 0.93 | 1.02 | 0.99 | 0.90 | 0.99 | 1.03 | 1.01 |
| II-10 | 平均値 | 3.81 | 3.85 | 3.96 | 3.47 | 4.05 | 3.88 | 3.82 | 3.76 | 3.80 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.98 | 1.01 | 1.05 | 1.00 | 0.96 | 1.02 | 1.05 | 1.03 |
| III | 平均値 | 4.03 | 4.03 | 4.18 | 3.74 | 4.18 | 4.08 | 4.02 | 4.00 | 4.01 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.95 | 0.94 | 0.99 | 0.98 | 0.88 | 0.97 | 1.00 | 0.98 |

○3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.48 | 3.44 | 3.37 | 3.52 | 3.36 | 3.30 | 3.44 | 3.41 | 3.43 |
| | 標準偏差 | 0.73 | 0.72 | 0.71 | 0.78 | 0.72 | 0.65 | 0.73 | 0.76 | 0.74 |
| II-4 | 平均値 | 3.28 | 3.23 | 3.17 | 3.27 | 3.23 | 3.20 | 3.24 | 3.21 | 3.23 |
| | 標準偏差 | 0.63 | 0.63 | 0.57 | 0.66 | 0.61 | 0.57 | 0.63 | 0.64 | 0.63 |

（注）専任教員：教授、准教授、助教、特別非常勤講師

I-4は、複数回答項目のため、「5. 学科目別 回答の分布」を参照

(2) 講師（非常勤）所属別

| 設問項目 | 区分 | 商学部 | 政経学部 | 外国語学部 | 工学部 | 国際学部 | 兼任教員 | 講師全体 | 専任教員全体 | 全体 |
|-------|------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 科目数: (156) | 科目数: (153) | 科目数: (62) | 科目数: (53) | 科目数: (78) | 科目数: (9) | 科目数: (511) | 科目数: (447) | 科目数: (958) |
| I-1 | 平均値 | 4.56 | 4.57 | 4.58 | 4.56 | 4.57 | 4.48 | 4.57 | 4.60 | 4.59 |
| | 標準偏差 | 0.73 | 0.73 | 0.72 | 0.73 | 0.71 | 0.72 | 0.73 | 0.69 | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 3.79 | 3.82 | 4.04 | 3.49 | 3.86 | 3.64 | 3.80 | 3.95 | 3.89 |
| | 標準偏差 | 1.26 | 1.22 | 1.08 | 1.30 | 1.22 | 1.32 | 1.24 | 1.17 | 1.20 |
| I-3 | 平均値 | 1.84 | 1.69 | 1.71 | 1.64 | 1.81 | 2.08 | 1.75 | 1.76 | 1.76 |
| | 標準偏差 | 1.12 | 1.01 | 1.00 | 0.98 | 1.07 | 1.20 | 1.06 | 1.09 | 1.07 |
| I-5 | 平均値 | 1.62 | 1.48 | 1.43 | 1.52 | 1.52 | 2.03 | 1.53 | 1.56 | 1.55 |
| | 標準偏差 | 1.11 | 1.00 | 0.96 | 0.99 | 1.05 | 1.40 | 1.05 | 1.07 | 1.06 |
| II-1 | 平均値 | 4.06 | 4.03 | 4.08 | 3.77 | 4.14 | 3.90 | 4.02 | 4.07 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 1.02 | 0.97 | 1.05 | 0.98 | 1.07 | 1.01 | 0.98 | 0.99 |
| II-3 | 平均値 | 4.14 | 4.12 | 4.16 | 3.92 | 4.18 | 4.09 | 4.11 | 4.13 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 0.92 | 0.88 | 0.91 | 0.91 | 0.98 | 0.91 | 0.90 | 0.90 |
| II-5 | 平均値 | 4.09 | 4.06 | 4.16 | 3.81 | 4.15 | 4.02 | 4.06 | 4.09 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 1.04 | 1.09 | 1.01 | 1.10 | 0.99 | 1.06 | 1.06 | 1.00 | 1.03 |
| II-6 | 平均値 | 4.03 | 4.02 | 4.10 | 3.84 | 4.11 | 3.93 | 4.02 | 4.07 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 1.04 | 0.98 | 1.04 | 0.97 | 1.05 | 1.02 | 0.99 | 1.00 |
| II-7 | 平均値 | 4.15 | 4.16 | 4.14 | 3.89 | 4.19 | 3.92 | 4.12 | 4.09 | 4.10 |
| | 標準偏差 | 0.94 | 0.99 | 0.95 | 0.99 | 0.96 | 1.18 | 0.97 | 0.97 | 0.97 |
| II-8 | 平均値 | 3.93 | 3.81 | 3.91 | 3.57 | 3.88 | 3.68 | 3.83 | 3.82 | 3.82 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 1.07 | 1.00 | 1.09 | 1.08 | 1.16 | 1.05 | 1.06 | 1.05 |
| II-9 | 平均値 | 3.88 | 3.80 | 3.90 | 3.51 | 4.00 | 3.83 | 3.82 | 3.83 | 3.82 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 1.02 | 1.00 | 1.07 | 1.00 | 1.11 | 1.03 | 0.99 | 1.01 |
| II-10 | 平均値 | 3.79 | 3.76 | 3.78 | 3.53 | 3.92 | 3.84 | 3.76 | 3.82 | 3.80 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.05 | 1.02 | 1.04 | 1.03 | 1.09 | 1.05 | 1.02 | 1.03 |
| III | 平均値 | 4.04 | 4.00 | 4.04 | 3.73 | 4.14 | 3.97 | 4.00 | 4.02 | 4.01 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 1.00 | 0.97 | 1.04 | 0.97 | 1.16 | 1.00 | 0.97 | 0.98 |

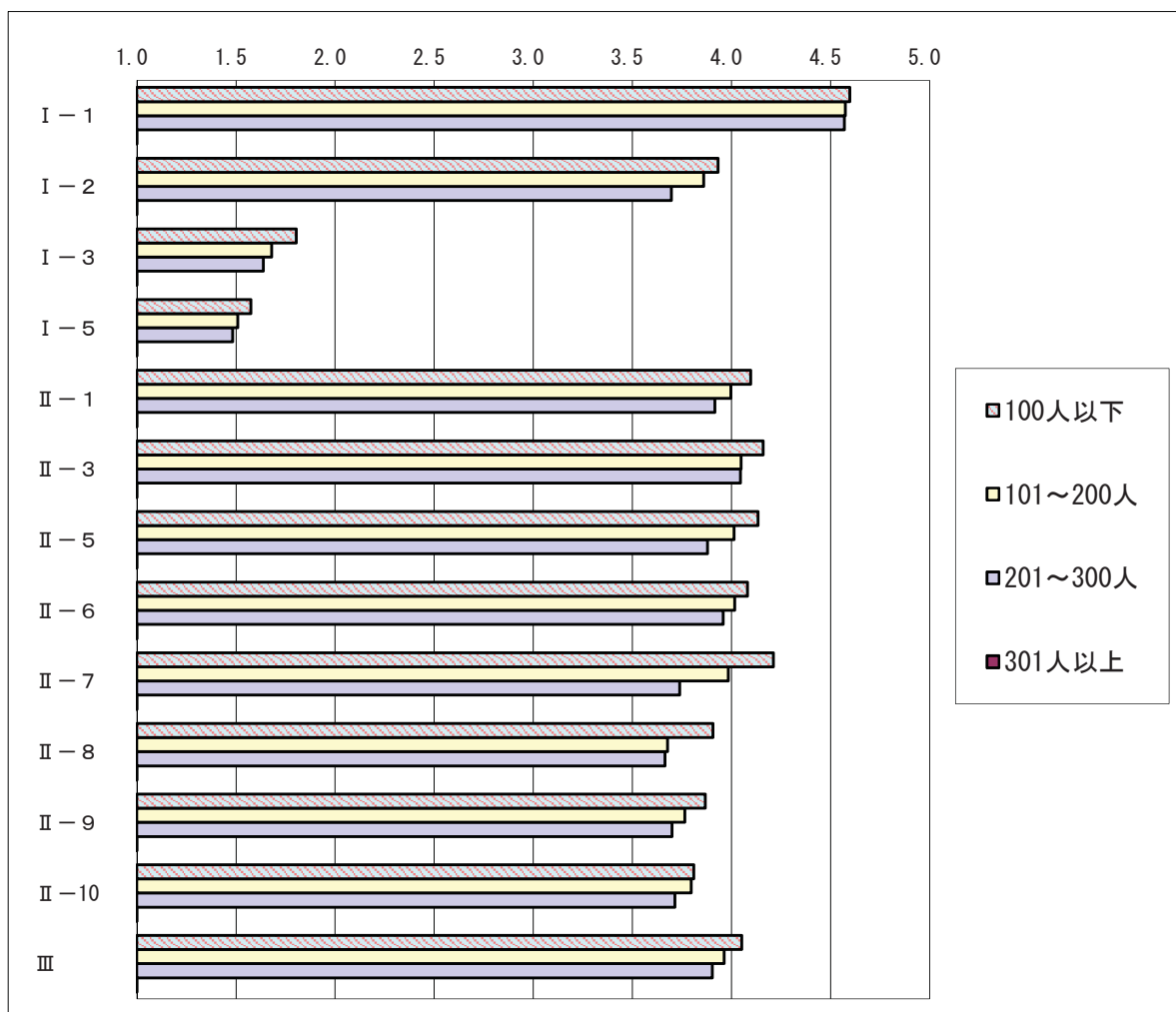
○3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.41 | 3.41 | 3.44 | 3.45 | 3.31 | 3.51 | 3.41 | 3.44 | 3.43 |
| | 標準偏差 | 0.78 | 0.74 | 0.74 | 0.78 | 0.75 | 0.80 | 0.76 | 0.73 | 0.74 |
| II-4 | 平均値 | 3.24 | 3.19 | 3.22 | 3.19 | 3.17 | 3.19 | 3.21 | 3.24 | 3.23 |
| | 標準偏差 | 0.65 | 0.64 | 0.64 | 0.62 | 0.61 | 0.74 | 0.64 | 0.63 | 0.63 |

(注) 講師（非常勤）：客員教授を含む

I-4は、複数回答項目のため、「5. 学科目別 回答の分布」を参照

3. 履修登録者数別比較表（講義科目）



(注) I-4受講動機(複数回答)、II-2難易度、II-4進度(3の回答が適切)は回答の基準が異なるため、掲載していない。

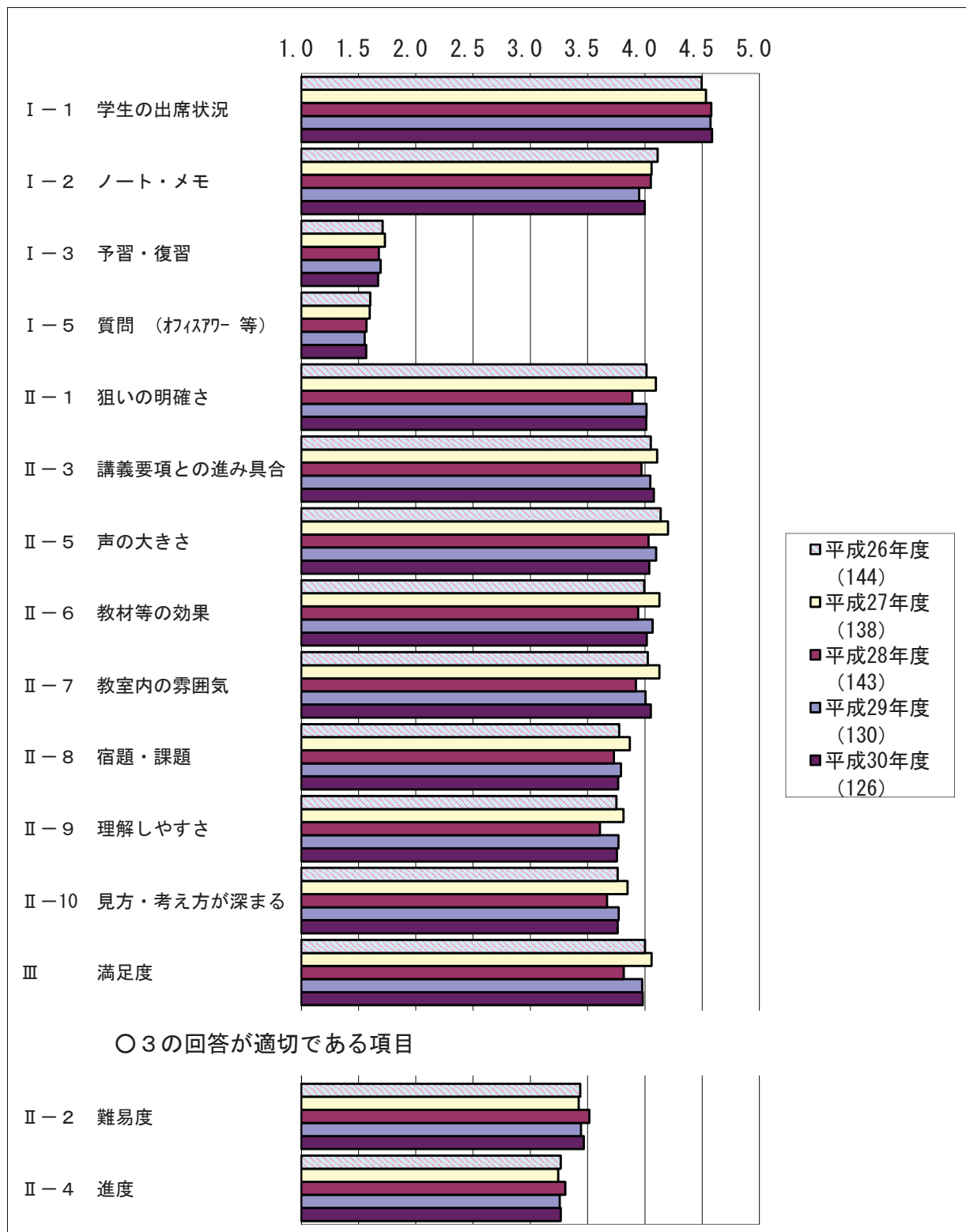
○ 平均値

| 区分 | | 100人以下 | 101~200人 | 201~300人 | 301人以上 |
|-------|-------------|--------|----------|----------|--------|
| 科目数 | | 847 | 87 | 24 | |
| I-1 | 学生の出席状況 | 4.60 | 4.57 | 4.57 | |
| I-2 | ノート・メモ | 3.93 | 3.86 | 3.70 | |
| I-3 | 予習・復習 | 1.80 | 1.68 | 1.64 | |
| I-5 | 質問(オフィスワ-等) | 1.57 | 1.51 | 1.48 | |
| II-1 | 狙いの明確さ | 4.10 | 4.00 | 3.92 | |
| II-3 | 講義要項との進み具合 | 4.16 | 4.05 | 4.04 | |
| II-5 | 声の大きさ | 4.13 | 4.01 | 3.88 | |
| II-6 | 教材等の効果 | 4.08 | 4.02 | 3.96 | |
| II-7 | 教室内の雰囲気 | 4.21 | 3.98 | 3.74 | |
| II-8 | 宿題・課題 | 3.91 | 3.68 | 3.66 | |
| II-9 | 理解しやすさ | 3.87 | 3.76 | 3.70 | |
| II-10 | 見方・考え方が深まる | 3.81 | 3.80 | 3.71 | |
| III | 満足度 | 4.05 | 3.96 | 3.90 | |

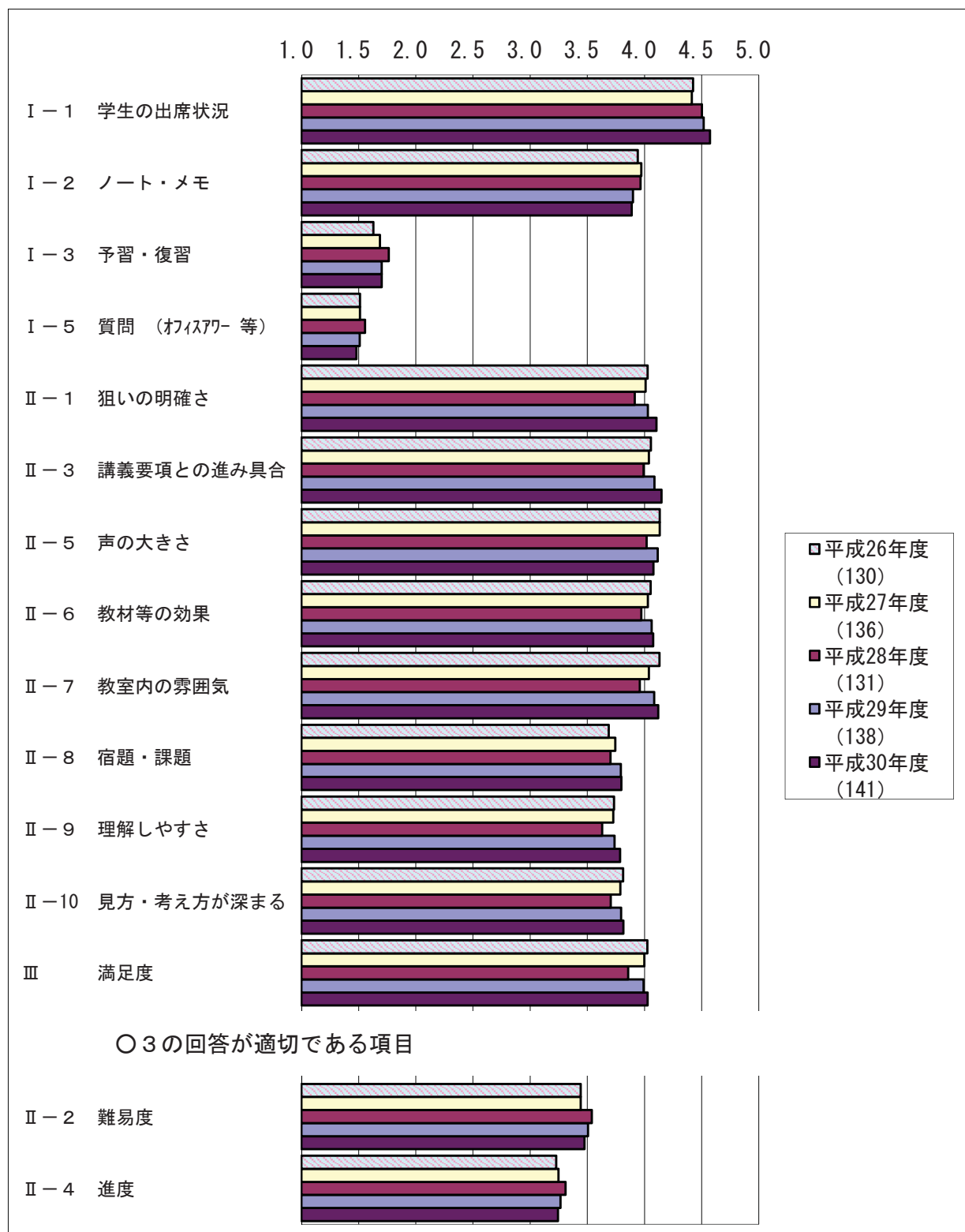
4. 設問項目ごとの集計結果（年度比較）

（1）学科目別平均値

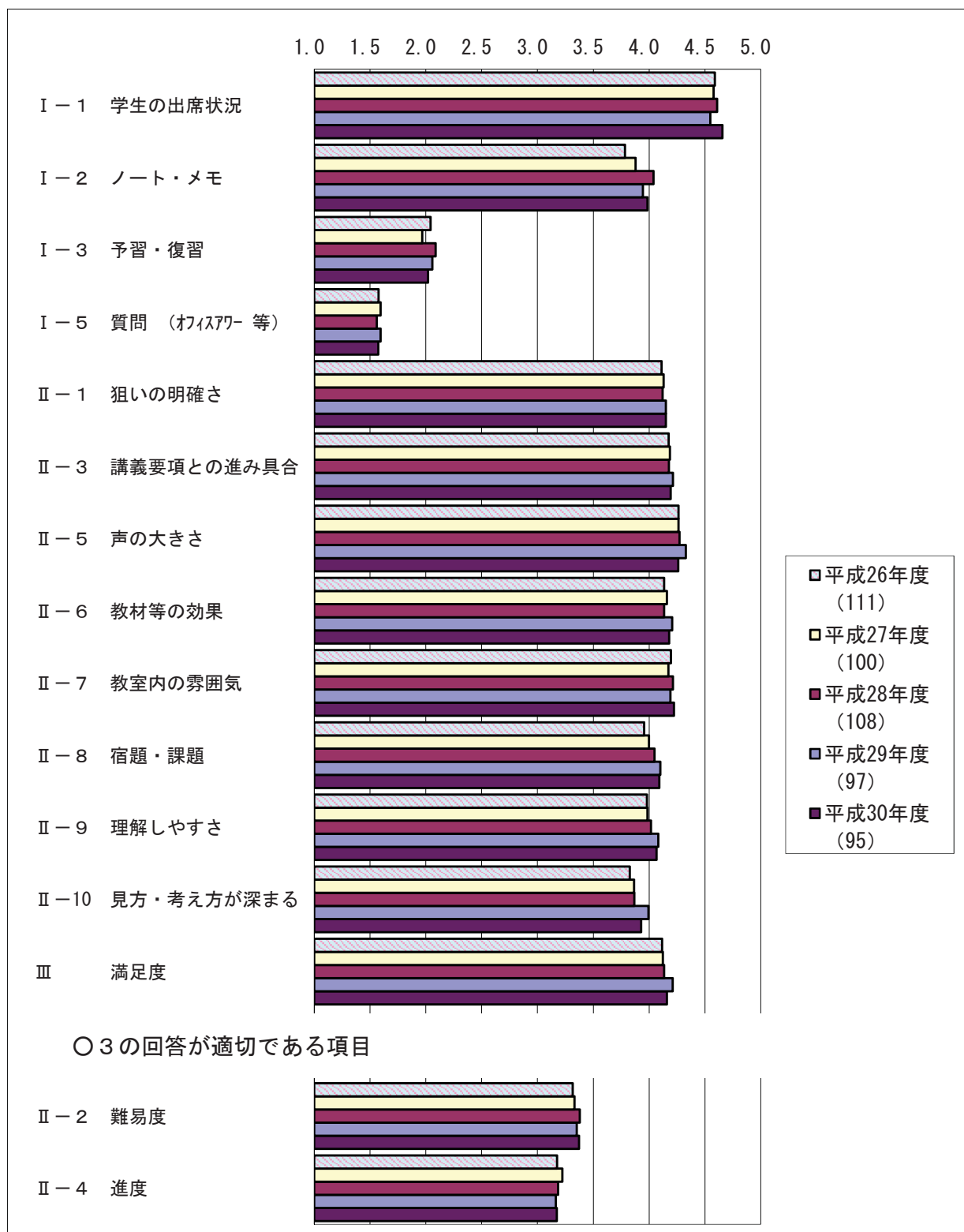
① 商学部専門科目



② 政経学部専門科目

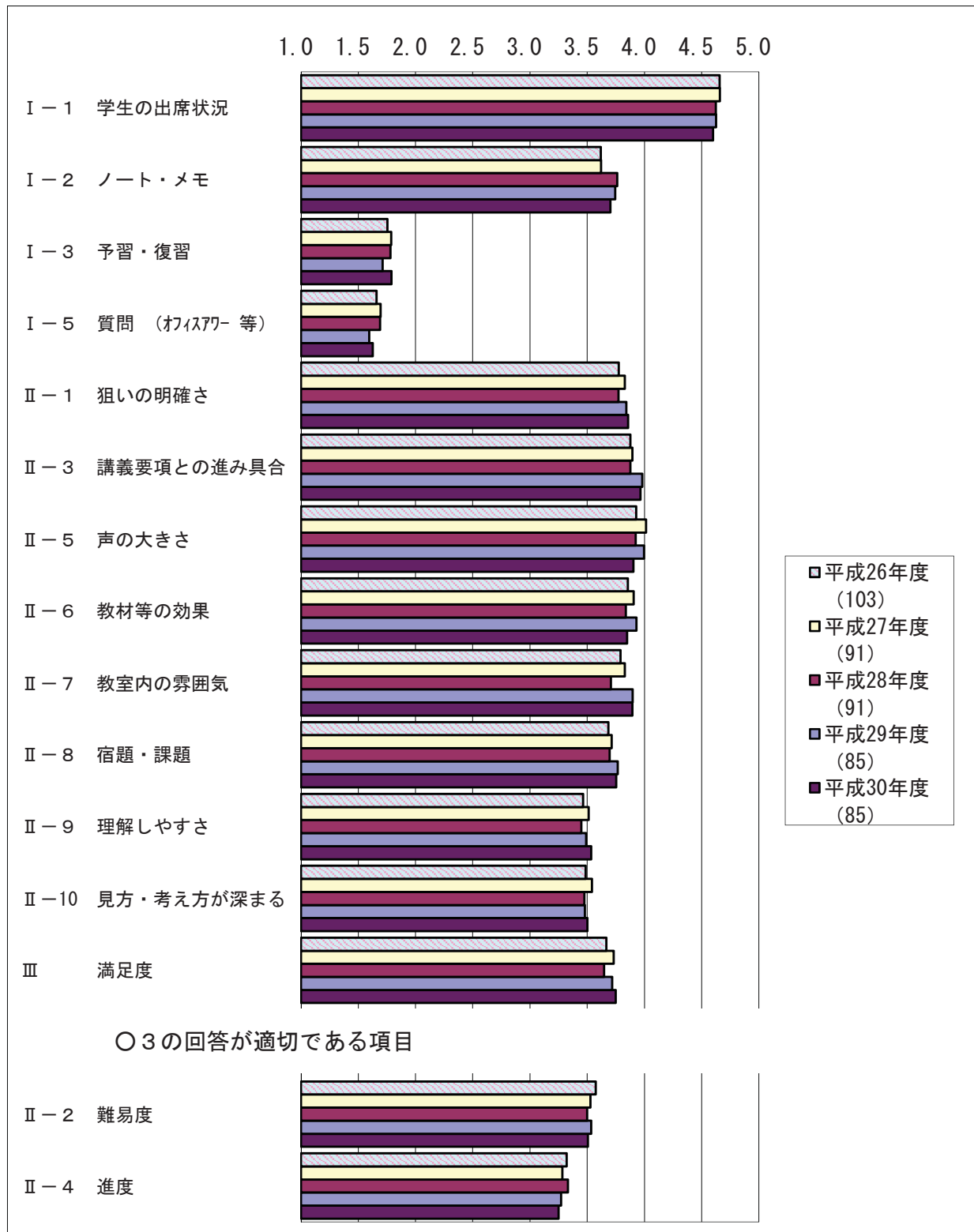


③ 外国語学部専門科目

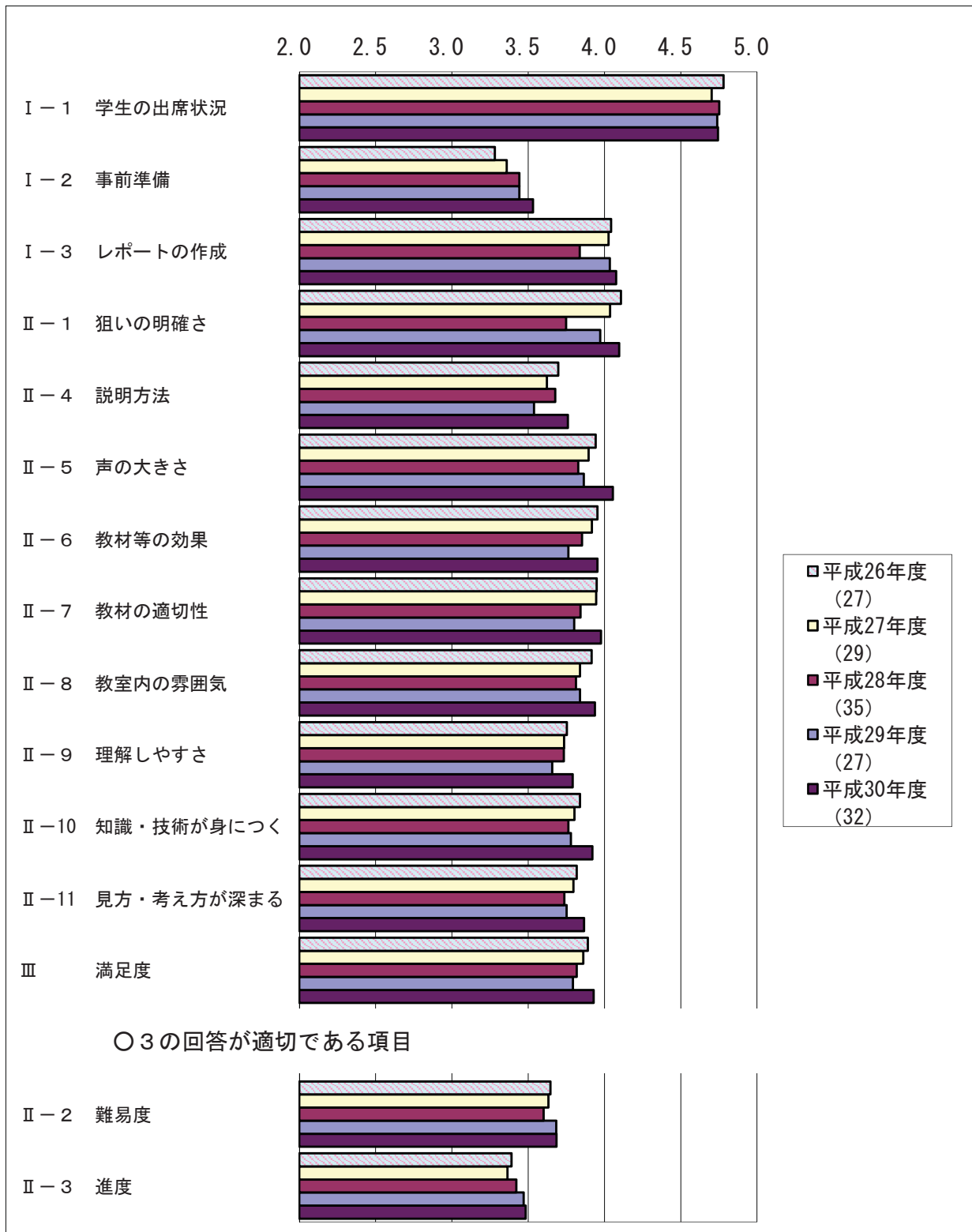


④ 工学部専門科目

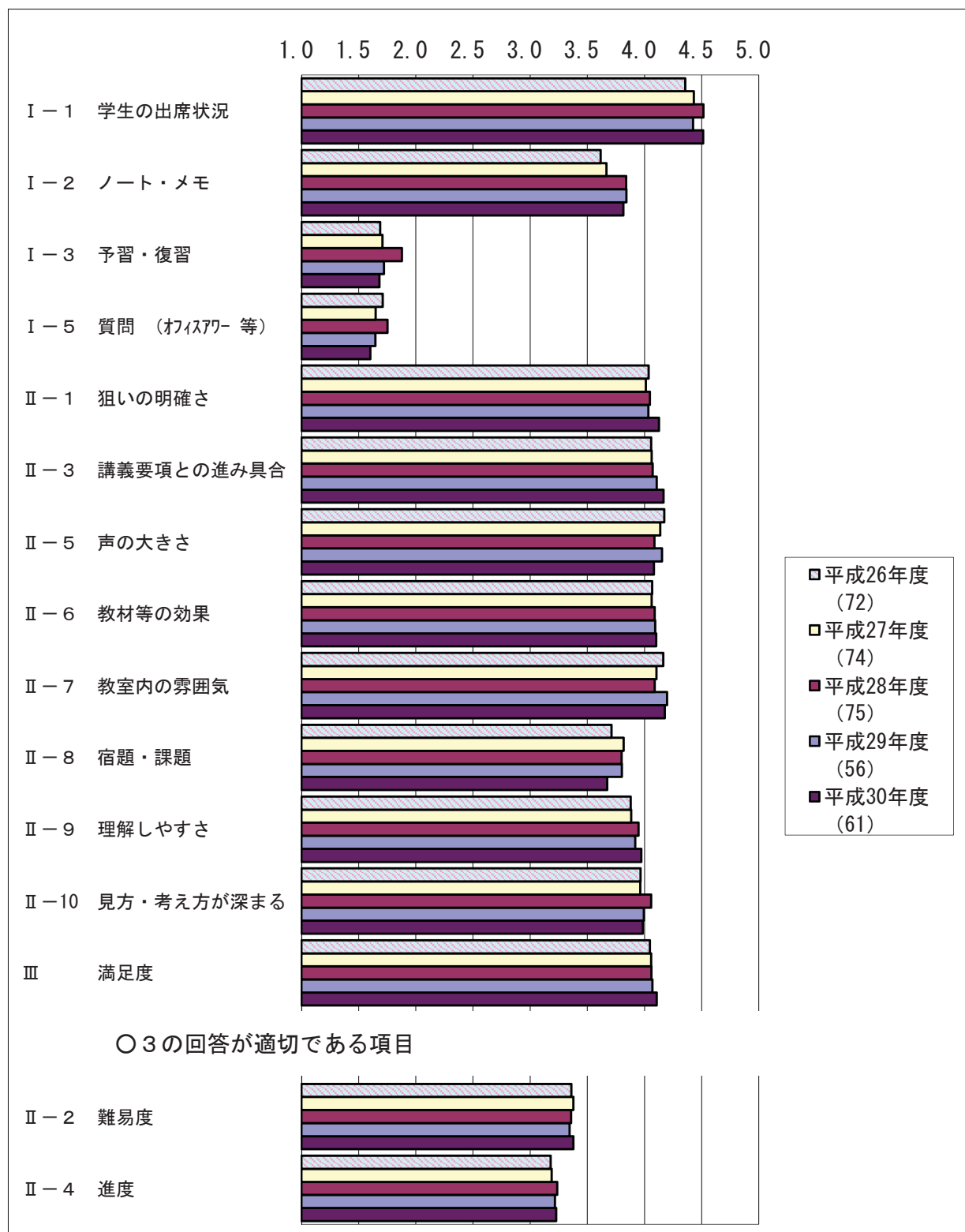
・ 講義等科目



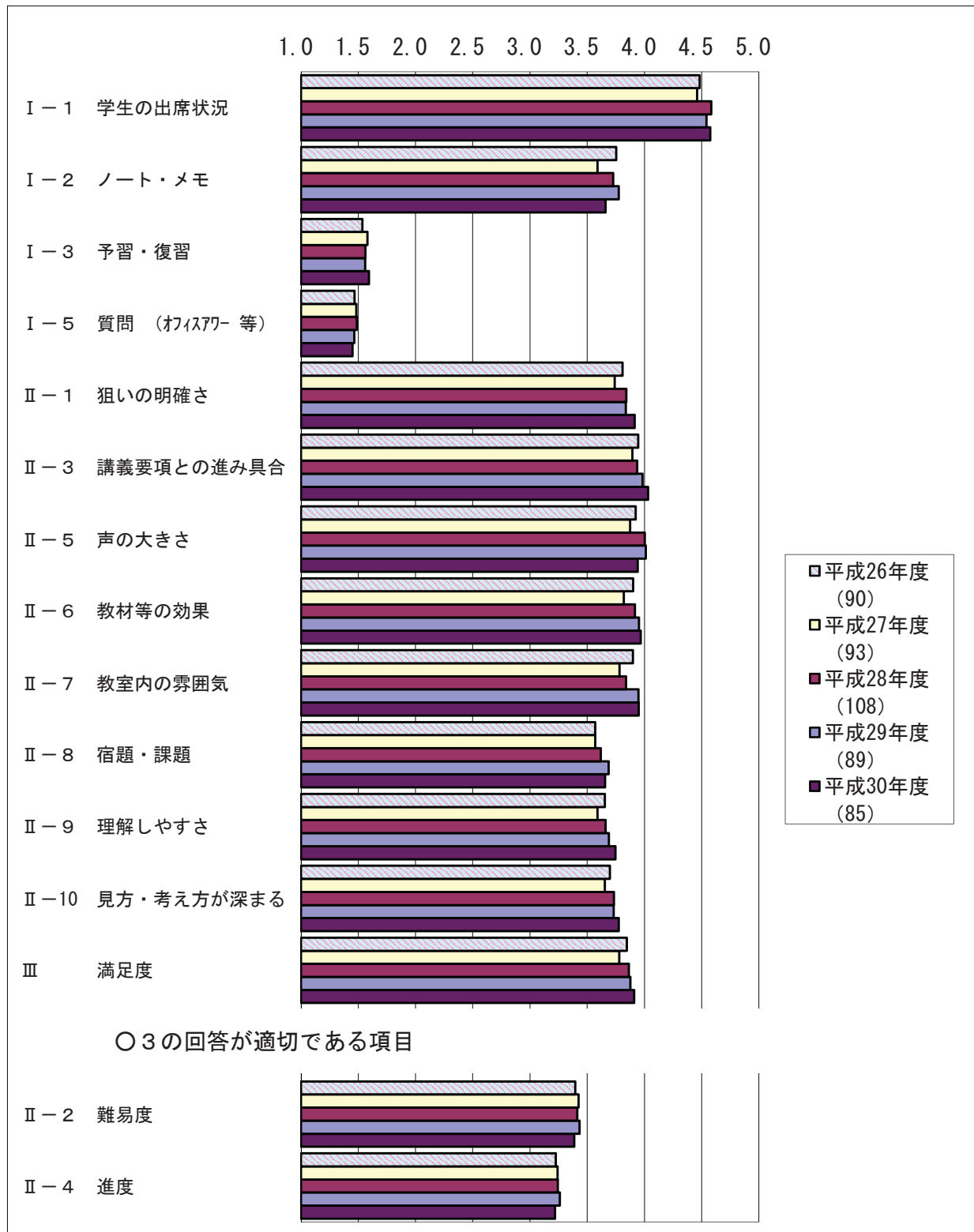
・工学部 実験・実習科目



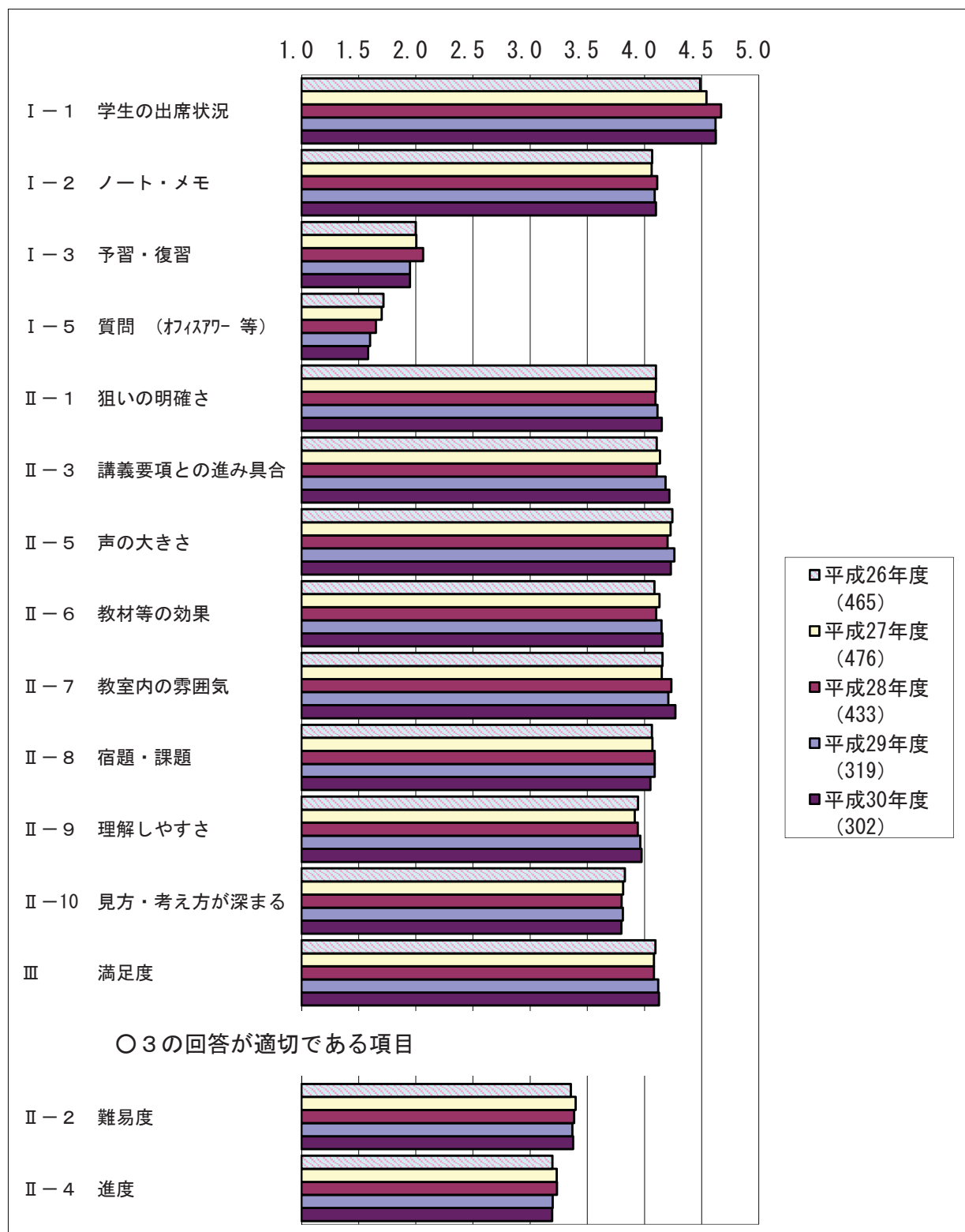
⑤ 国際学部専門科目



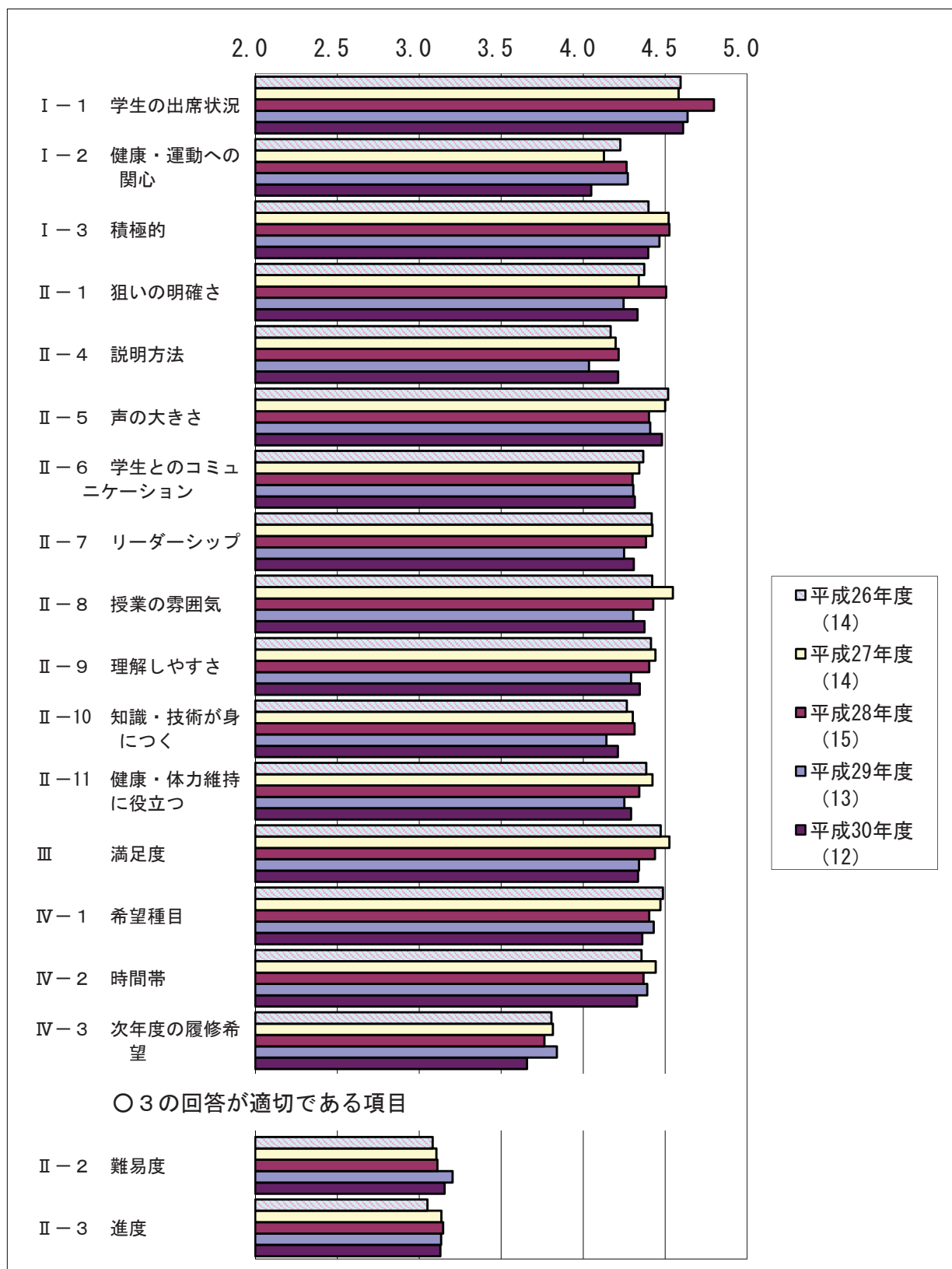
⑥ 教養教育科目



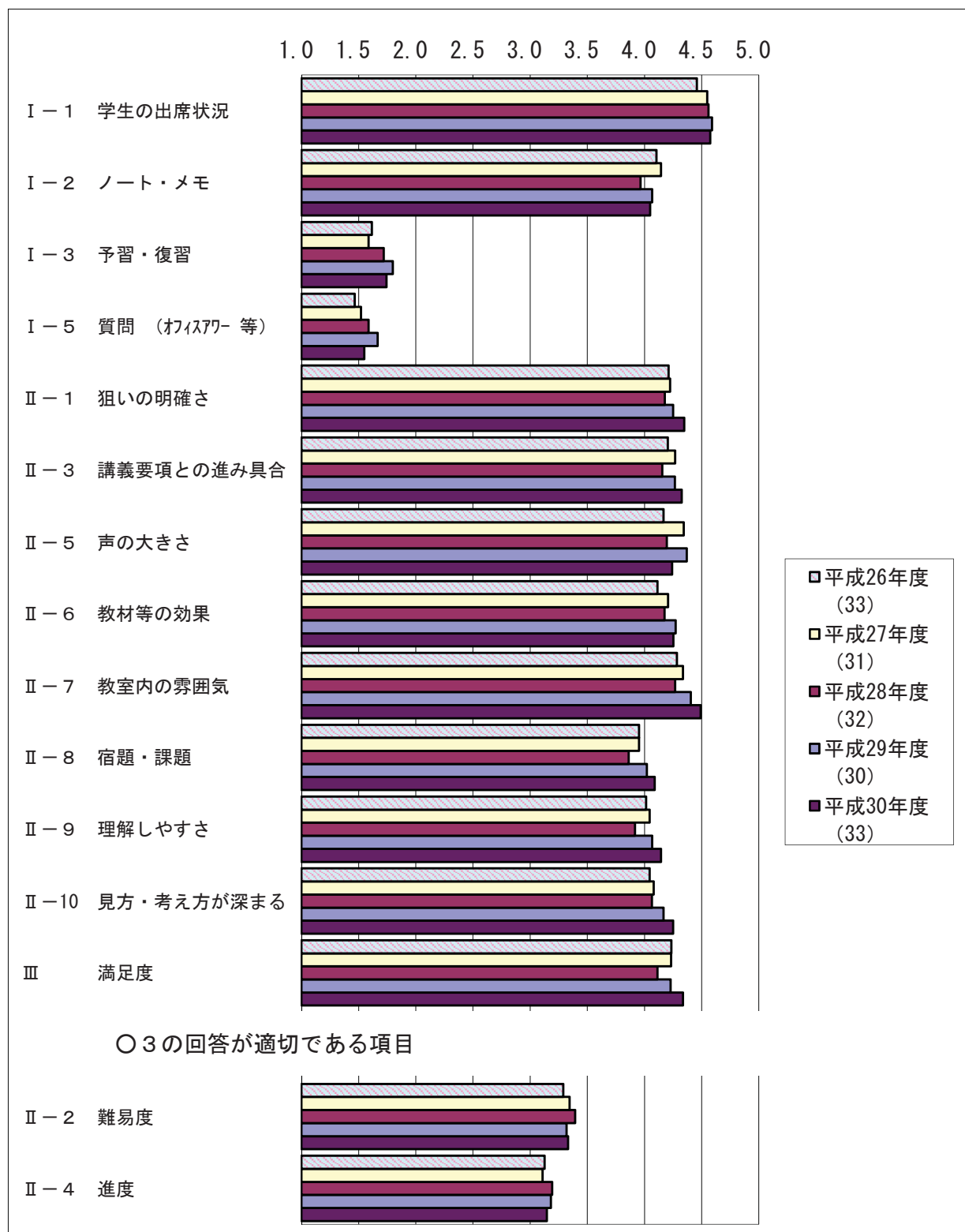
⑦ 外国語科目



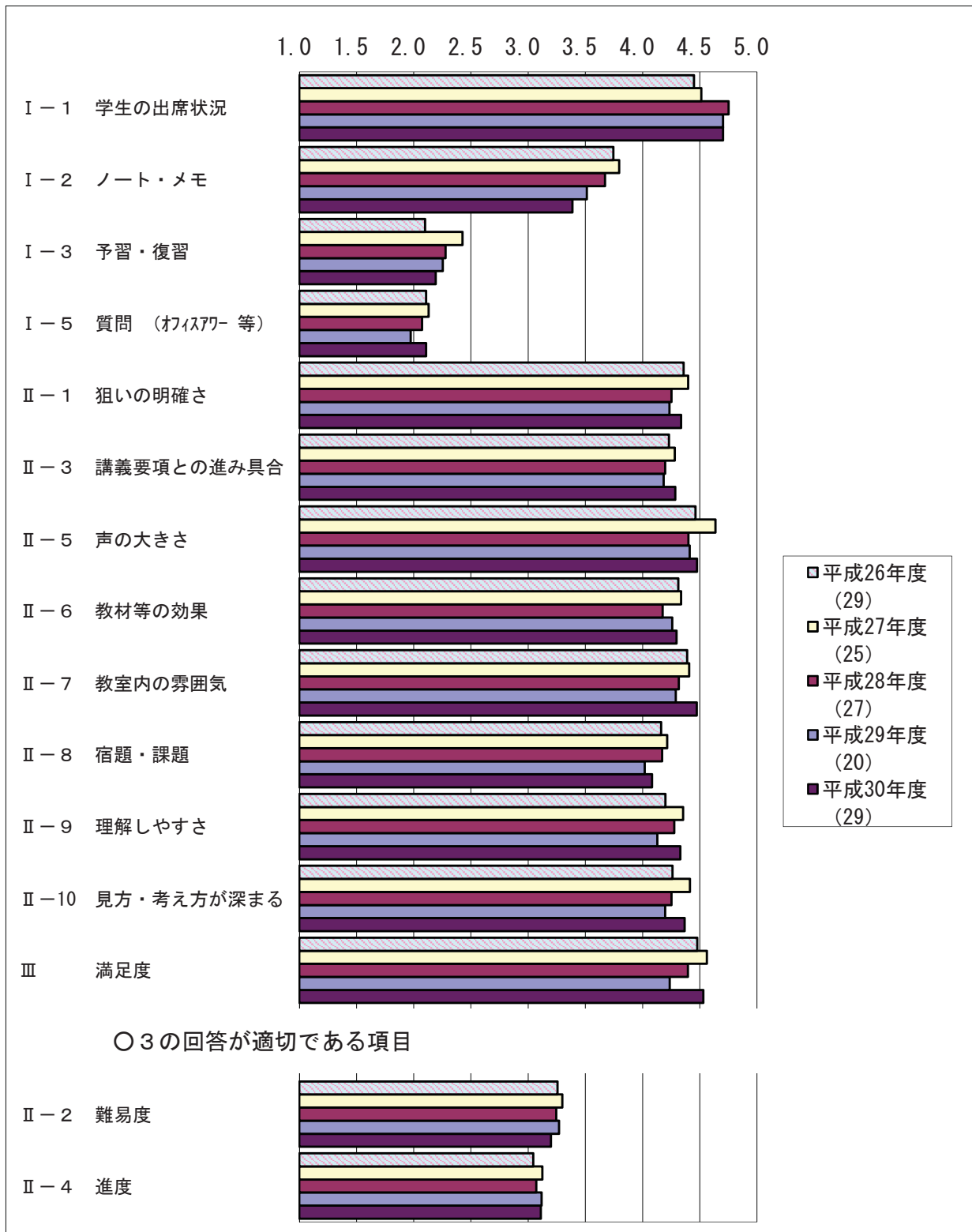
⑧ スポーツ・トレーニング科目



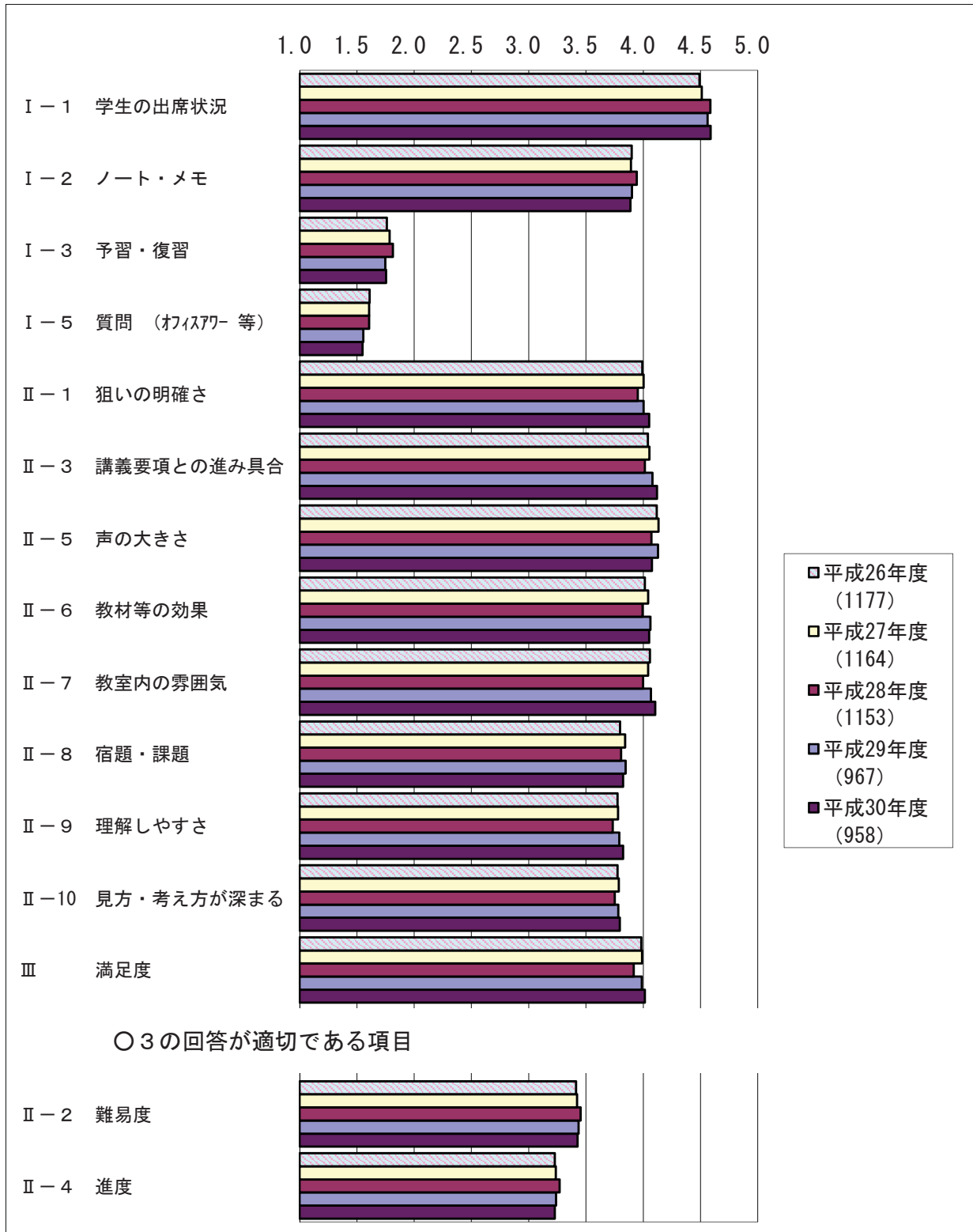
⑨ 教職・社教・日語科目



⑩ ゼミ・外書講読科目



⑪ 全体（講義等科目）



(2) 学生所属別平均値・標準偏差 (講義科目)

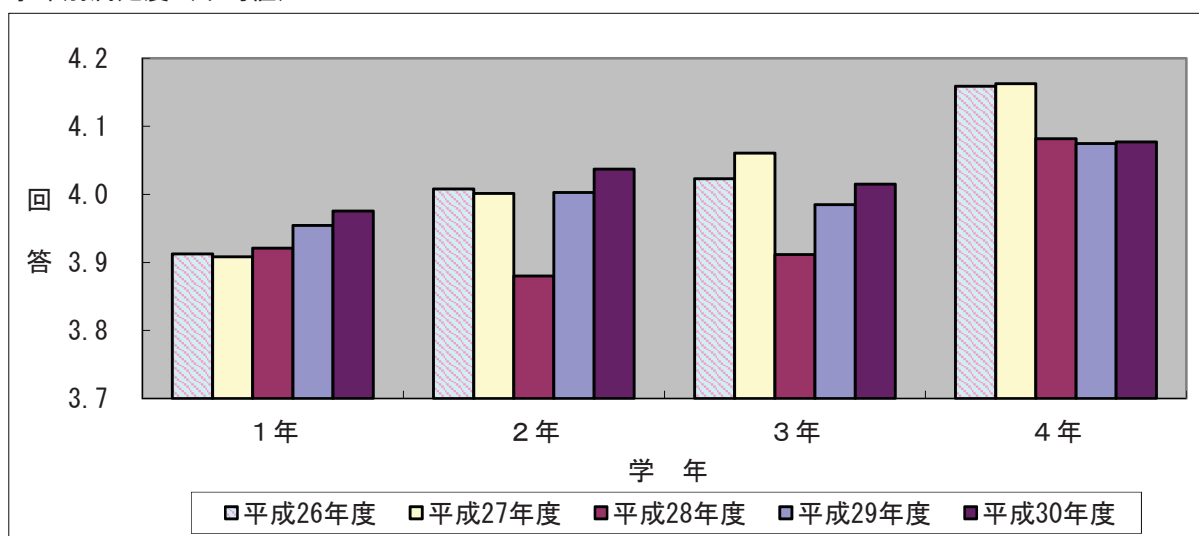
① 学年別

| 設問項目 | 区分 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 |
|------------------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 回答件数: (9773) | 回答件数: (9017) | 回答件数: (6525) | 回答件数: (2127) |
| I-1 学生の出席状況 | 平均値 | 4.70 | 4.61 | 4.53 | 4.25 |
| | 標準偏差 | 0.63 | 0.69 | 0.73 | 0.84 |
| I-2 ノート・メモ | 平均値 | 3.84 | 3.96 | 3.87 | 3.90 |
| | 標準偏差 | 1.25 | 1.18 | 1.18 | 1.13 |
| I-3 予習・復習 | 平均値 | 1.74 | 1.75 | 1.69 | 1.73 |
| | 標準偏差 | 1.04 | 1.08 | 1.04 | 1.06 |
| I-5 質問(オフィスアワー等) | 平均値 | 1.50 | 1.52 | 1.54 | 1.59 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 1.05 | 1.03 | 1.08 |
| II-1 狙いの明確さ | 平均値 | 4.02 | 4.08 | 4.05 | 4.09 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.97 | 0.97 | 0.93 |
| II-3 講義要項との進み具合 | 平均値 | 4.13 | 4.12 | 4.11 | 4.13 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 0.90 | 0.88 | 0.86 |
| II-5 声の大きさ | 平均値 | 4.06 | 4.10 | 4.07 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.01 | 0.99 | 1.00 |
| II-6 教材等の効果 | 平均値 | 4.05 | 4.06 | 4.06 | 4.06 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.99 | 0.97 | 0.99 |
| II-7 教室内の雰囲気 | 平均値 | 4.11 | 4.10 | 4.10 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.98 | 0.95 | 0.98 |
| II-8 宿題・課題 | 平均値 | 3.83 | 3.83 | 3.80 | 3.80 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.06 | 1.04 | 1.02 |
| II-9 理解しやすさ | 平均値 | 3.81 | 3.84 | 3.80 | 3.85 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 1.00 | 0.96 | 0.96 |
| II-10 見方・考え方が深まる | 平均値 | 3.74 | 3.79 | 3.83 | 3.91 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.04 | 0.98 | 0.97 |
| III 満足度 | 平均値 | 3.98 | 4.04 | 4.01 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.97 | 0.94 | 0.92 |

○3の回答が適切である項目

| | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|
| II-2 難易度 | 平均値 | 3.41 | 3.44 | 3.43 | 3.41 |
| | 標準偏差 | 0.77 | 0.74 | 0.69 | 0.71 |
| II-4 進度 | 平均値 | 3.24 | 3.22 | 3.20 | 3.20 |
| | 標準偏差 | 0.65 | 0.62 | 0.60 | 0.59 |

○学年別満足度 (平均値)



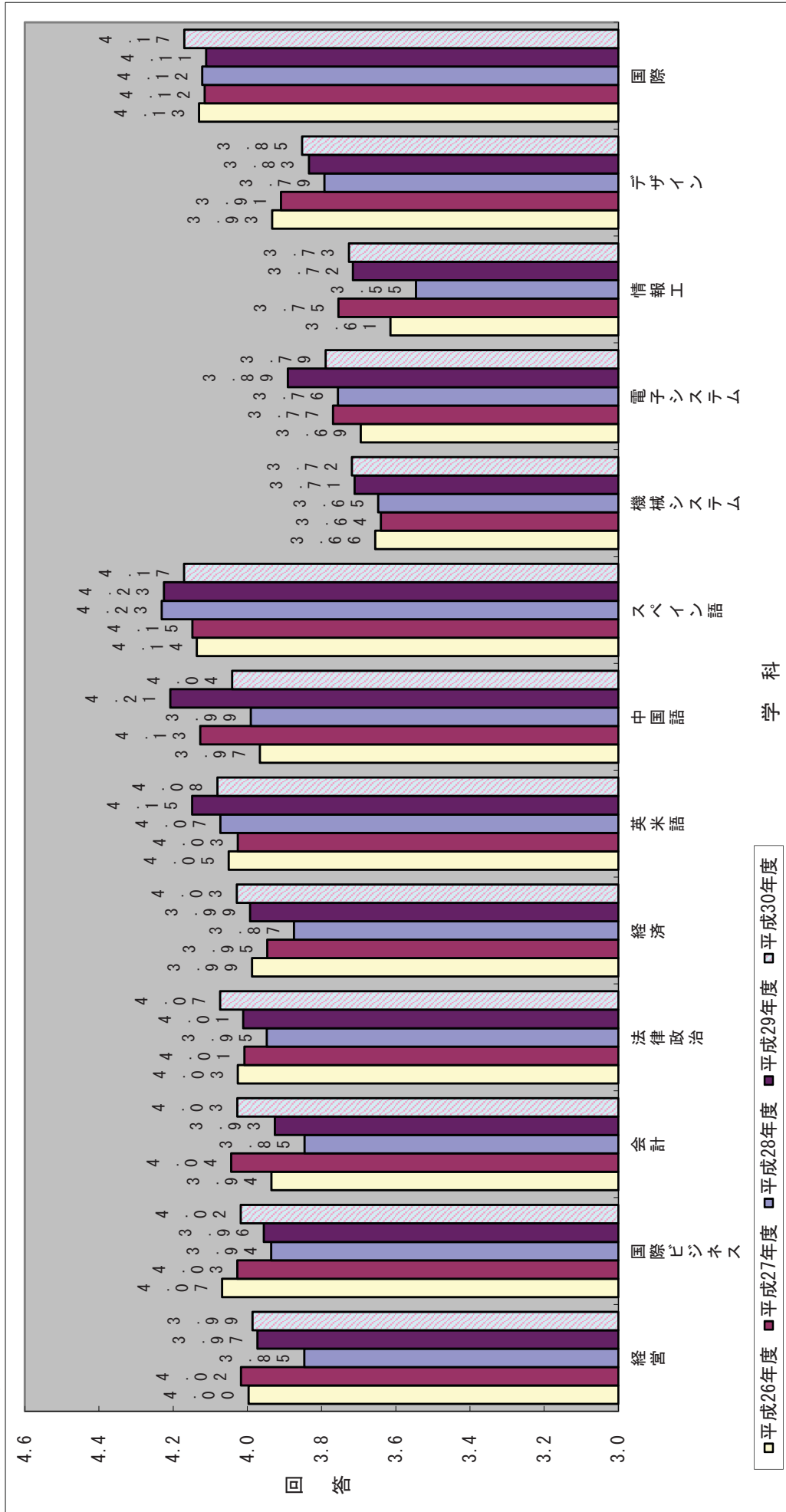
② 学科別

| 設問項目 | 区分 | 経営 | 国際ビジネス | 会計 | 法律政治 | 経済 | 英米語 | 中国語 | スペイン語 | 機械システム | 電子システム | 情報工 | デザイン | 国際 |
|------------------|------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| | | 回答件数 : (5290) | 回答件数 : (1741) | 回答件数 : (1037) | 回答件数 : (3701) | 回答件数 : (5224) | 回答件数 : (1238) | 回答件数 : (497) | 回答件数 : (512) | 回答件数 : (1060) | 回答件数 : (1011) | 回答件数 : (1128) | 回答件数 : (713) | 回答件数 : (4186) |
| I-1 学生の出席状況 | 平均値 | 4.60 | 4.58 | 4.66 | 4.61 | 4.56 | 4.76 | 4.56 | 4.57 | 4.68 | 4.69 | 4.52 | 4.47 | 4.55 |
| | 標準偏差 | 0.70 | 0.70 | 0.64 | 0.70 | 0.74 | 0.53 | 0.75 | 0.72 | 0.64 | 0.63 | 0.75 | 0.73 | 0.70 |
| I-2 ノート・メモ | 平均値 | 3.97 | 3.90 | 3.99 | 3.97 | 3.88 | 3.98 | 3.79 | 3.94 | 3.98 | 3.66 | 3.39 | 3.52 | 3.92 |
| | 標準偏差 | 1.17 | 1.21 | 1.17 | 1.20 | 1.19 | 1.15 | 1.23 | 1.17 | 1.13 | 1.28 | 1.31 | 1.21 | 1.18 |
| I-3 予習・復習 | 平均値 | 1.70 | 1.73 | 1.65 | 1.67 | 1.76 | 1.78 | 2.04 | 1.88 | 1.68 | 1.77 | 1.61 | 1.89 | 1.75 |
| | 標準偏差 | 1.07 | 1.08 | 0.97 | 1.00 | 1.07 | 1.04 | 1.15 | 1.05 | 0.91 | 1.05 | 0.91 | 1.18 | 1.09 |
| I-5 質問(オフィス等) | 平均値 | 1.54 | 1.63 | 1.52 | 1.37 | 1.54 | 1.31 | 1.70 | 1.72 | 1.51 | 1.66 | 1.45 | 1.63 | 1.57 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.09 | 1.00 | 0.89 | 1.05 | 0.79 | 1.14 | 1.14 | 0.95 | 1.06 | 0.91 | 1.13 | 1.11 |
| II-1 狙いの明確さ | 平均値 | 4.03 | 4.01 | 4.06 | 4.11 | 4.09 | 4.11 | 4.03 | 4.15 | 3.81 | 3.86 | 3.85 | 3.83 | 4.20 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 1.02 | 0.95 | 0.94 | 0.97 | 0.95 | 1.08 | 0.96 | 0.99 | 1.06 | 0.99 | 1.00 | 0.94 |
| II-3 講義要項との進み具合 | 平均値 | 4.07 | 4.16 | 4.10 | 4.16 | 4.17 | 4.15 | 4.23 | 4.26 | 3.90 | 4.01 | 3.92 | 3.98 | 4.21 |
| | 標準偏差 | 0.92 | 0.88 | 0.87 | 0.88 | 0.90 | 0.87 | 0.88 | 0.87 | 0.87 | 0.94 | 0.87 | 0.89 | 0.89 |
| II-5 声の大きさ | 平均値 | 4.05 | 4.04 | 4.12 | 4.13 | 4.08 | 4.21 | 4.07 | 4.28 | 3.87 | 3.96 | 3.94 | 3.86 | 4.19 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.04 | 0.99 | 1.01 | 1.02 | 0.98 | 1.06 | 0.96 | 1.04 | 1.04 | 1.03 | 1.03 | 0.99 |
| II-6 教材等の効果 | 平均値 | 4.03 | 4.03 | 4.07 | 4.10 | 4.06 | 4.21 | 4.04 | 4.18 | 3.83 | 3.86 | 3.88 | 3.88 | 4.18 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 1.01 | 0.96 | 0.99 | 0.99 | 0.90 | 1.06 | 0.97 | 0.98 | 1.05 | 1.02 | 1.02 | 0.97 |
| II-7 教室内の雰囲気 | 平均値 | 4.08 | 4.12 | 4.14 | 4.18 | 4.10 | 4.18 | 4.06 | 4.18 | 3.89 | 3.95 | 3.84 | 3.87 | 4.26 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.96 | 0.95 | 1.00 | 0.98 | 0.93 | 0.99 | 0.96 | 0.96 | 0.99 | 1.00 | 0.98 | 0.93 |
| II-8 宿題・課題 | 平均値 | 3.80 | 3.83 | 3.74 | 3.72 | 3.88 | 4.06 | 4.01 | 4.01 | 3.73 | 3.74 | 3.72 | 3.73 | 3.85 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.06 | 1.05 | 1.08 | 1.02 | 0.95 | 0.98 | 0.98 | 0.99 | 1.11 | 0.97 | 0.98 | 1.12 |
| II-9 理解しやすさ | 平均値 | 3.77 | 3.87 | 3.79 | 3.84 | 3.81 | 3.96 | 3.95 | 4.08 | 3.52 | 3.60 | 3.52 | 3.66 | 4.03 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 1.02 | 0.98 | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 1.05 | 0.94 | 0.99 | 1.05 | 1.02 | 0.96 | 0.99 |
| II-10 見方・考え方が深まる | 平均値 | 3.77 | 3.83 | 3.69 | 3.86 | 3.79 | 3.90 | 3.79 | 3.94 | 3.36 | 3.52 | 3.49 | 3.75 | 3.99 |
| | 標準偏差 | 1.04 | 1.06 | 1.01 | 0.99 | 0.99 | 0.99 | 1.12 | 1.05 | 1.01 | 1.09 | 1.03 | 0.96 | 1.02 |
| III 満足度 | 平均値 | 3.99 | 4.02 | 4.03 | 4.07 | 4.03 | 4.08 | 4.04 | 4.17 | 3.72 | 3.79 | 3.73 | 3.85 | 4.17 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 1.00 | 0.93 | 0.94 | 0.94 | 0.97 | 1.04 | 0.97 | 0.97 | 1.05 | 0.99 | 0.97 | 0.97 |

○3の回答が適切である項目

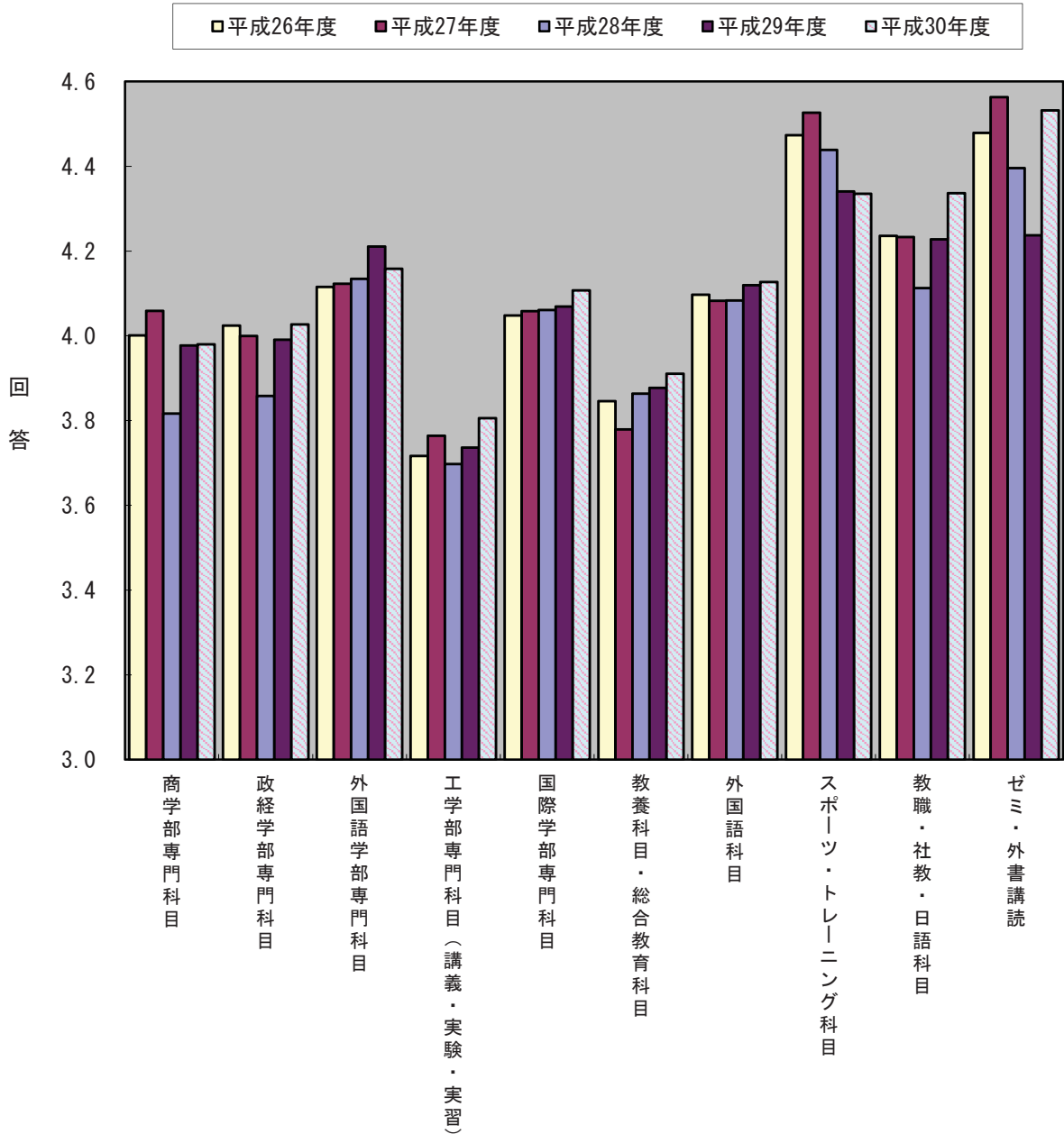
| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 難易度 | 平均値 | 3.46 | 3.43 | 3.48 | 3.39 | 3.46 | 3.36 | 3.47 | 3.29 | 3.41 | 3.50 | 3.44 | 3.41 | 3.35 |
| | 標準偏差 | 0.75 | 0.74 | 0.77 | 0.70 | 0.73 | 0.67 | 0.81 | 0.76 | 0.71 | 0.81 | 0.77 | 0.74 | 0.73 |
| II-4 進度 | 平均値 | 3.28 | 3.21 | 3.21 | 3.19 | 3.23 | 3.13 | 3.25 | 3.12 | 3.18 | 3.26 | 3.21 | 3.22 | 3.21 |
| | 標準偏差 | 0.66 | 0.59 | 0.61 | 0.60 | 0.64 | 0.52 | 0.70 | 0.60 | 0.58 | 0.67 | 0.59 | 0.65 | 0.61 |

○学科別満足度（平均値）



(3) 満足度 平均値

① 学科目別

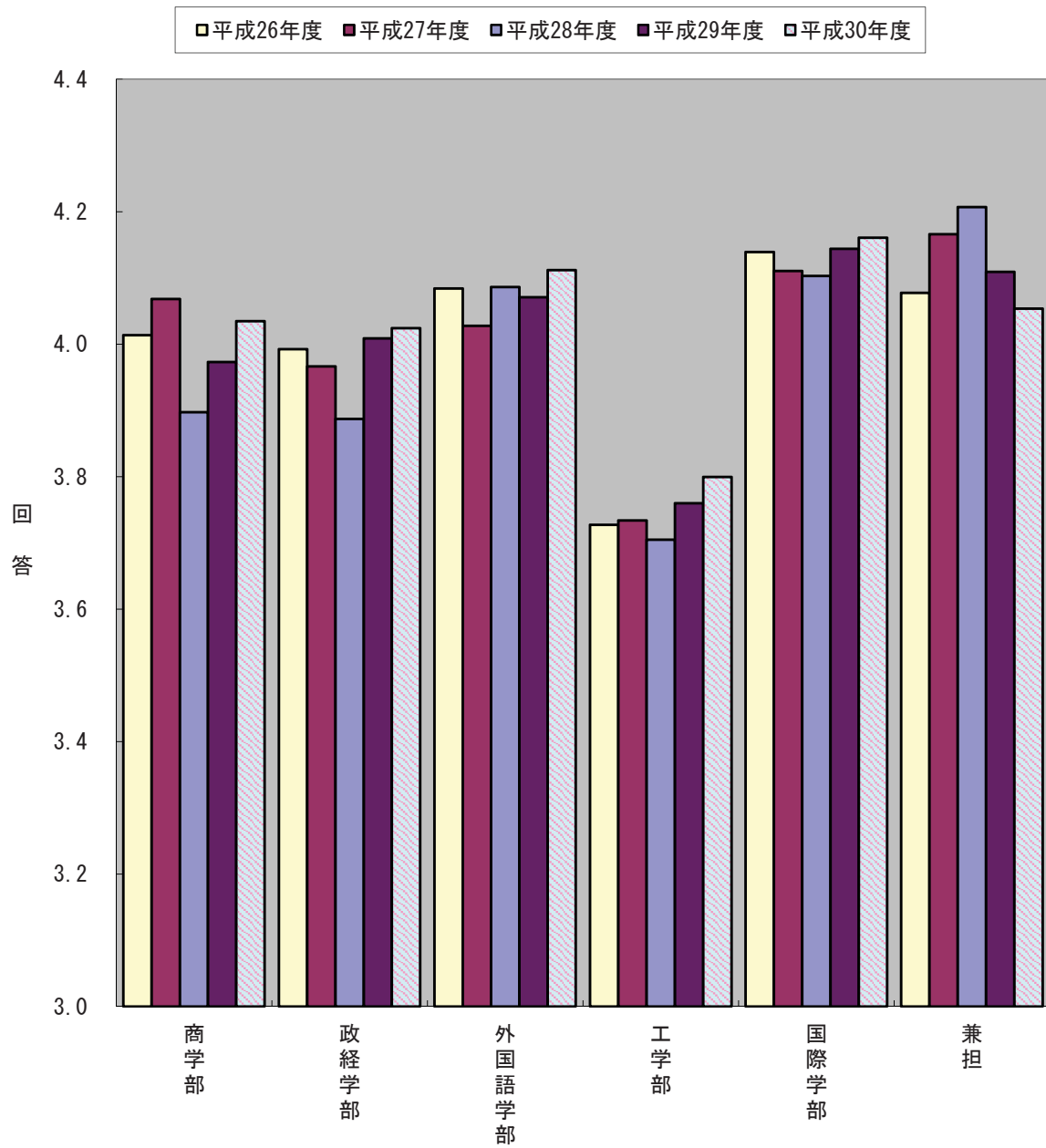


○科目数

| | | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|----|----|----|
| 平成26年度 | 144 | 130 | 111 | 130 | 72 | 90 | 465 | 14 | 33 | 29 |
| 平成27年度 | 138 | 136 | 100 | 120 | 74 | 93 | 476 | 14 | 31 | 25 |
| 平成28年度 | 143 | 131 | 108 | 126 | 75 | 108 | 433 | 15 | 32 | 27 |
| 平成29年度 | 130 | 138 | 97 | 112 | 56 | 89 | 319 | 13 | 30 | 20 |
| 平成30年度 | 126 | 141 | 95 | 117 | 61 | 85 | 302 | 12 | 33 | 29 |

学科目

② 所属別



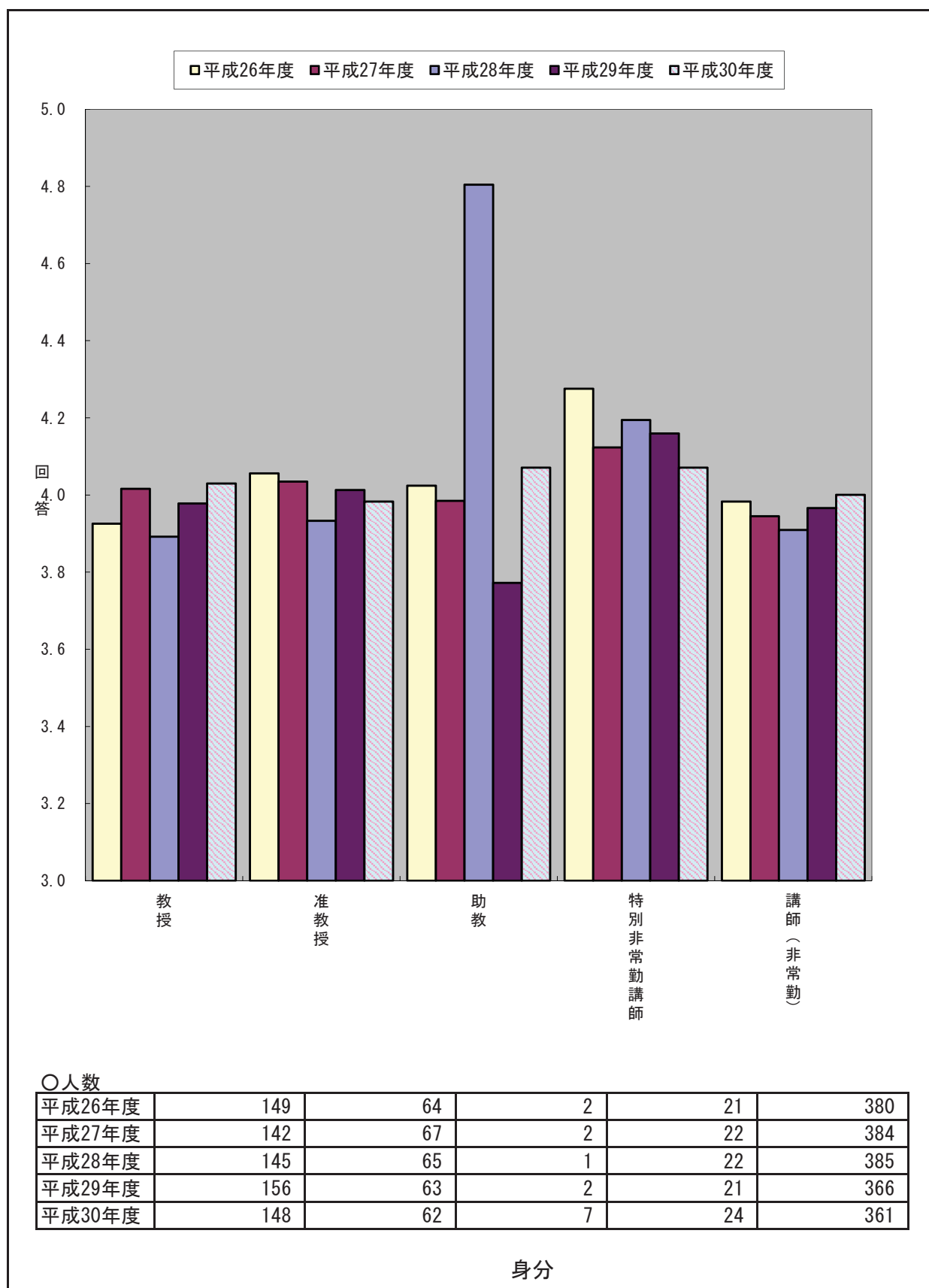
○人数

| | | | | | | |
|--------|-----|-----|----|-----|----|----|
| 平成26年度 | 164 | 159 | 82 | 106 | 84 | 21 |
| 平成27年度 | 169 | 162 | 80 | 104 | 84 | 18 |
| 平成28年度 | 171 | 167 | 80 | 103 | 81 | 16 |
| 平成29年度 | 158 | 167 | 81 | 100 | 83 | 19 |
| 平成30年度 | 158 | 168 | 84 | 96 | 78 | 18 |

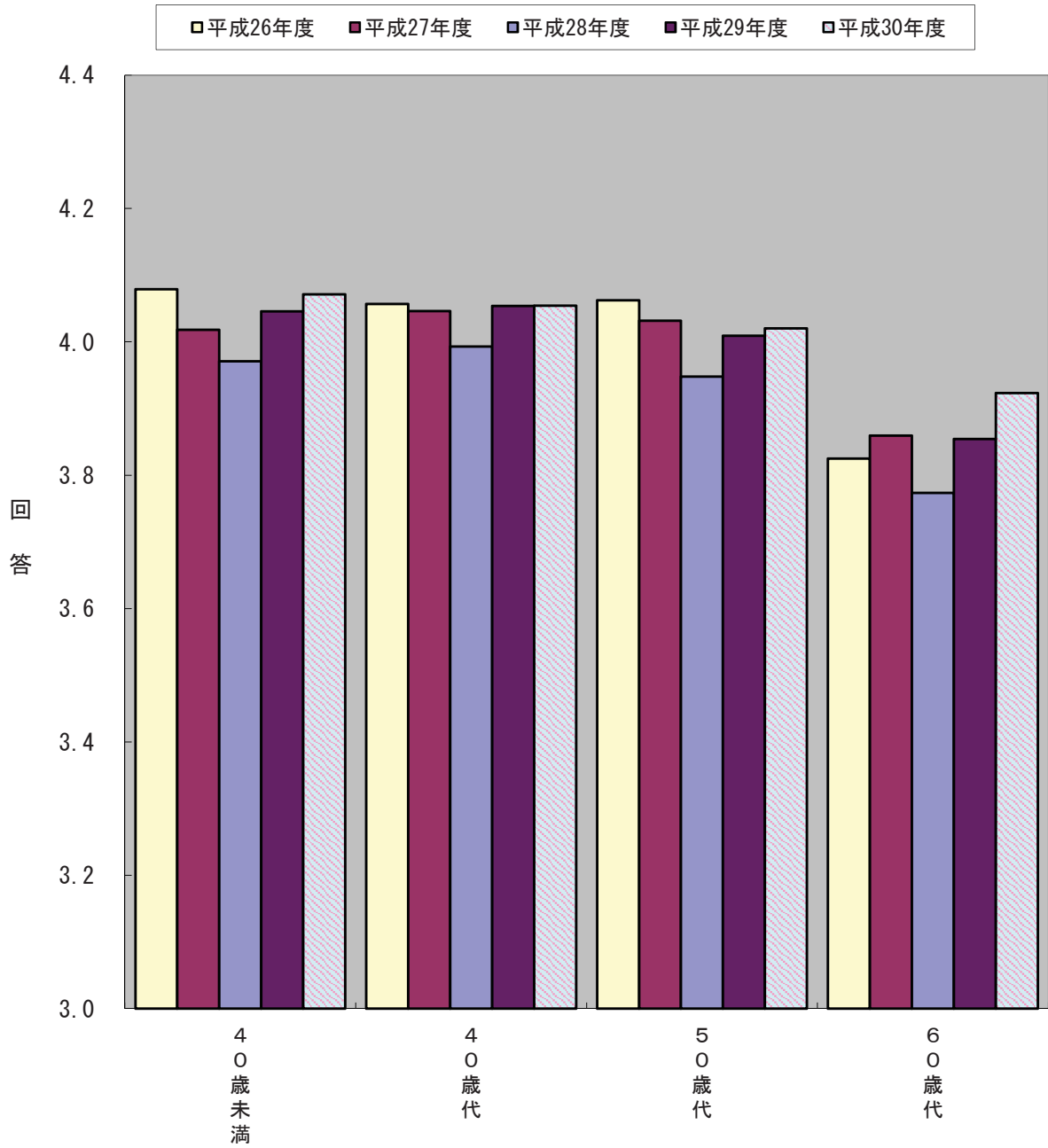
※講師（非常勤）を含む

学部

③ 身分別



④ 年齢別



○人数

| | | | | |
|--------|----|-----|-----|-----|
| 平成26年度 | 73 | 160 | 178 | 205 |
| 平成27年度 | 86 | 166 | 184 | 182 |
| 平成28年度 | 80 | 155 | 203 | 180 |
| 平成29年度 | 78 | 150 | 205 | 175 |
| 平成30年度 | 82 | 148 | 203 | 169 |

年齢

5. 学科目別 回答の分析

(1) 商学部専門科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.41% | 0.76% | 8.68% | 20.10% | 70.04% |
| I-2 | 5.11% | 6.01% | 18.10% | 25.36% | 45.42% |
| I-3 | 63.60% | 16.46% | 12.76% | 3.73% | 3.45% |
| I-4 | 12.48% | 3.85% | 47.21% | 12.74% | 23.71% |
| I-5 | 73.10% | 8.44% | 10.56% | 4.45% | 3.45% |
| II-1 | 2.51% | 4.39% | 21.62% | 32.39% | 39.10% |
| II-2 | 0.95% | 2.66% | 55.44% | 30.79% | 10.17% |
| II-3 | 0.94% | 2.09% | 25.57% | 31.09% | 40.30% |
| II-4 | 0.71% | 3.01% | 71.36% | 18.94% | 5.97% |
| II-5 | 2.23% | 4.72% | 23.17% | 26.71% | 43.18% |
| II-6 | 2.31% | 3.91% | 24.36% | 28.81% | 40.62% |
| II-7 | 1.34% | 3.91% | 23.63% | 30.46% | 40.66% |
| II-8 | 3.51% | 4.31% | 35.33% | 25.74% | 31.12% |
| II-9 | 2.78% | 6.30% | 29.95% | 34.48% | 26.48% |
| II-10 | 3.11% | 5.65% | 31.22% | 31.97% | 28.05% |
| III | 2.24% | 3.81% | 23.84% | 33.90% | 36.20% |

(2) 政経学部専門科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.56% | 0.96% | 8.72% | 20.23% | 69.53% |
| I-2 | 7.40% | 5.44% | 19.55% | 26.10% | 41.51% |
| I-3 | 60.55% | 19.32% | 13.25% | 3.18% | 3.69% |
| I-4 | 16.96% | 4.71% | 37.70% | 12.04% | 28.58% |
| I-5 | 77.59% | 6.47% | 9.60% | 3.06% | 3.28% |
| II-1 | 1.59% | 3.41% | 20.13% | 32.76% | 42.11% |
| II-2 | 0.59% | 2.61% | 54.27% | 33.87% | 8.67% |
| II-3 | 0.79% | 1.61% | 22.99% | 31.13% | 43.48% |
| II-4 | 0.87% | 3.41% | 72.07% | 17.87% | 5.78% |
| II-5 | 1.66% | 4.75% | 21.65% | 27.92% | 44.02% |
| II-6 | 2.03% | 3.47% | 21.93% | 30.12% | 42.45% |
| II-7 | 1.73% | 4.12% | 20.72% | 27.35% | 46.09% |
| II-8 | 3.55% | 3.53% | 35.04% | 25.40% | 32.47% |
| II-9 | 2.26% | 5.33% | 29.09% | 38.10% | 25.22% |
| II-10 | 2.50% | 4.77% | 29.49% | 35.08% | 28.16% |
| III | 1.72% | 2.93% | 22.47% | 36.70% | 36.18% |

(3) 外国語学部専門科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.24% | 0.73% | 6.06% | 19.10% | 73.86% |
| I-2 | 5.16% | 4.31% | 18.88% | 30.05% | 41.59% |
| I-3 | 43.38% | 23.82% | 22.90% | 7.17% | 2.73% |
| I-4 | 9.26% | 2.25% | 57.05% | 10.60% | 20.84% |
| I-5 | 71.64% | 10.29% | 9.74% | 5.60% | 2.74% |
| II-1 | 1.63% | 3.69% | 16.10% | 35.11% | 43.46% |
| II-2 | 0.85% | 4.96% | 56.65% | 31.26% | 6.29% |
| II-3 | 0.68% | 1.85% | 20.87% | 30.79% | 45.81% |
| II-4 | 0.61% | 4.72% | 75.11% | 15.87% | 3.69% |
| II-5 | 1.22% | 3.72% | 16.54% | 24.79% | 53.72% |
| II-6 | 1.33% | 4.00% | 18.11% | 28.59% | 47.97% |
| II-7 | 0.85% | 3.69% | 16.35% | 30.47% | 48.64% |
| II-8 | 1.40% | 2.98% | 22.11% | 32.22% | 41.29% |
| II-9 | 1.52% | 4.25% | 18.64% | 37.22% | 38.37% |
| II-10 | 2.37% | 5.11% | 24.15% | 34.12% | 34.25% |
| III | 1.52% | 4.44% | 15.56% | 33.68% | 44.80% |

(4) 工学部専門科目 (講義科目)

| 設問/回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.18% | 0.52% | 9.44% | 18.93% | 70.93% |
| I-2 | 8.35% | 7.18% | 23.17% | 28.35% | 32.94% |
| I-3 | 53.81% | 23.55% | 15.44% | 4.26% | 2.94% |
| I-4 | 10.36% | 2.88% | 61.24% | 6.62% | 18.90% |
| I-5 | 67.70% | 12.40% | 12.61% | 4.23% | 3.06% |
| II-1 | 2.84% | 5.05% | 26.12% | 35.60% | 30.40% |
| II-2 | 0.89% | 3.09% | 51.04% | 34.58% | 10.40% |
| II-3 | 1.02% | 2.14% | 29.19% | 34.66% | 32.99% |
| II-4 | 0.86% | 2.78% | 72.38% | 18.45% | 5.54% |
| II-5 | 2.24% | 6.30% | 26.06% | 29.59% | 35.80% |
| II-6 | 2.75% | 4.98% | 28.63% | 31.99% | 31.65% |
| II-7 | 2.02% | 4.16% | 28.48% | 32.97% | 32.39% |
| II-8 | 3.14% | 4.34% | 34.30% | 30.54% | 27.68% |
| II-9 | 3.65% | 9.26% | 35.55% | 32.98% | 18.57% |
| II-10 | 4.23% | 8.22% | 39.08% | 30.06% | 18.40% |
| III | 2.92% | 5.38% | 30.68% | 35.78% | 25.23% |

(5) 工学部専門科目 (実験・実習科目)

| 設問/回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|-------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.20% | 0.07% | 5.21% | 14.14% | 80.38% |
| I-2 | 10.90% | 7.79% | 25.73% | 28.37% | 27.22% |
| I-3 | 3.13% | 2.72% | 21.97% | 27.69% | 44.49% |
| I-4 | 0.41% | 2.57% | 24.80% | 38.55% | 33.67% |
| II-1 | 1.08% | 4.07% | 18.97% | 35.91% | 39.97% |
| II-2 | 0.47% | 1.69% | 40.15% | 44.21% | 13.47% |
| II-3 | 0.47% | 1.69% | 57.36% | 29.90% | 10.58% |
| II-4 | 2.10% | 8.01% | 28.56% | 34.40% | 26.93% |
| II-5 | 1.02% | 3.67% | 24.15% | 31.02% | 40.14% |
| II-6 | 1.90% | 4.00% | 25.75% | 33.47% | 34.89% |
| II-7 | 1.36% | 3.59% | 25.61% | 34.89% | 34.55% |
| II-8 | 1.22% | 3.54% | 26.72% | 37.39% | 31.14% |
| II-9 | 1.77% | 5.57% | 28.78% | 39.44% | 24.44% |
| II-10 | 1.02% | 3.33% | 26.02% | 41.78% | 27.85% |
| II-11 | 1.70% | 3.26% | 29.57% | 37.59% | 27.87% |
| III | 1.50% | 4.08% | 25.87% | 37.17% | 31.38% |

(6) 国際学部専門科目

| 設問/回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.23% | 0.84% | 9.57% | 26.20% | 63.16% |
| I-2 | 7.32% | 6.86% | 21.74% | 25.02% | 39.05% |
| I-3 | 64.27% | 17.08% | 10.26% | 3.06% | 5.32% |
| I-4 | 11.64% | 4.22% | 36.77% | 15.72% | 31.65% |
| I-5 | 73.66% | 7.38% | 9.59% | 3.82% | 5.54% |
| II-1 | 2.02% | 4.16% | 18.92% | 28.91% | 46.00% |
| II-2 | 0.99% | 2.63% | 62.84% | 24.65% | 8.89% |
| II-3 | 0.81% | 1.89% | 23.90% | 26.56% | 46.83% |
| II-4 | 0.57% | 2.06% | 77.57% | 13.49% | 6.30% |
| II-5 | 2.19% | 4.88% | 21.91% | 24.44% | 46.58% |
| II-6 | 1.68% | 4.66% | 22.12% | 24.83% | 46.72% |
| II-7 | 1.68% | 3.32% | 19.41% | 26.67% | 48.91% |
| II-8 | 6.70% | 4.64% | 36.67% | 18.54% | 33.45% |
| II-9 | 2.75% | 5.05% | 21.92% | 32.79% | 37.49% |
| II-10 | 2.71% | 4.70% | 23.01% | 30.43% | 39.14% |
| III | 2.41% | 3.68% | 19.92% | 28.77% | 45.21% |

(7) 教養科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.46% | 0.86% | 8.32% | 21.29% | 69.06% |
| I-2 | 9.61% | 8.66% | 22.09% | 25.31% | 34.33% |
| I-3 | 69.06% | 14.12% | 9.38% | 3.32% | 4.12% |
| I-4 | 23.40% | 5.40% | 34.93% | 7.11% | 29.15% |
| I-5 | 79.45% | 6.46% | 7.28% | 3.23% | 3.58% |
| II-1 | 3.82% | 5.08% | 23.69% | 30.57% | 36.84% |
| II-2 | 1.35% | 3.71% | 59.86% | 25.15% | 9.94% |
| II-3 | 1.65% | 1.90% | 27.11% | 30.19% | 39.14% |
| II-4 | 0.73% | 2.94% | 76.18% | 14.03% | 6.12% |
| II-5 | 4.09% | 5.56% | 24.20% | 24.52% | 41.62% |
| II-6 | 3.20% | 4.37% | 24.77% | 27.88% | 39.77% |
| II-7 | 2.63% | 5.30% | 25.30% | 28.10% | 38.68% |
| II-8 | 5.63% | 4.61% | 37.22% | 23.68% | 28.86% |
| II-9 | 3.80% | 6.65% | 28.86% | 32.55% | 28.14% |
| II-10 | 4.23% | 5.71% | 28.24% | 31.89% | 29.92% |
| III | 3.42% | 4.70% | 24.69% | 31.79% | 35.40% |

(8) 外国語科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.15% | 0.53% | 8.35% | 18.80% | 72.18% |
| I-2 | 4.10% | 4.05% | 16.21% | 29.07% | 46.57% |
| I-3 | 43.52% | 29.62% | 18.75% | 4.72% | 3.39% |
| I-4 | 2.33% | 2.51% | 65.09% | 8.08% | 21.98% |
| I-5 | 71.60% | 10.31% | 10.13% | 4.21% | 3.75% |
| II-1 | 1.75% | 3.53% | 17.75% | 31.78% | 45.20% |
| II-2 | 1.56% | 4.45% | 56.80% | 29.32% | 7.87% |
| II-3 | 0.90% | 1.56% | 20.83% | 28.33% | 48.39% |
| II-4 | 0.98% | 4.07% | 74.55% | 15.55% | 4.84% |
| II-5 | 1.76% | 3.70% | 17.39% | 24.12% | 53.04% |
| II-6 | 1.73% | 2.93% | 19.83% | 28.89% | 46.62% |
| II-7 | 1.33% | 2.33% | 16.41% | 27.95% | 51.98% |
| II-8 | 2.04% | 2.73% | 24.04% | 30.46% | 40.72% |
| II-9 | 2.11% | 4.87% | 21.82% | 35.77% | 35.42% |
| II-10 | 3.70% | 5.66% | 29.53% | 29.40% | 31.71% |
| III | 2.10% | 3.59% | 18.34% | 31.47% | 44.50% |

(9) スポーツ・トレーニング科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.00% | 0.50% | 6.93% | 23.76% | 68.81% |
| I-2 | 1.48% | 2.46% | 26.60% | 28.57% | 40.89% |
| I-3 | 0.00% | 1.51% | 13.07% | 29.65% | 55.78% |
| I-4 | 6.99% | 3.23% | 53.76% | 8.06% | 27.96% |
| II-1 | 0.99% | 1.98% | 12.38% | 32.18% | 52.48% |
| II-2 | 3.98% | 5.47% | 70.65% | 10.95% | 8.96% |
| II-3 | 0.50% | 0.99% | 87.13% | 7.92% | 3.47% |
| II-4 | 1.98% | 1.98% | 17.33% | 30.20% | 48.51% |
| II-5 | 0.50% | 2.00% | 11.00% | 22.00% | 64.50% |
| II-6 | 2.46% | 0.00% | 16.26% | 26.11% | 55.17% |
| II-7 | 1.00% | 2.49% | 14.93% | 27.86% | 53.73% |
| II-8 | 0.99% | 0.00% | 14.29% | 30.05% | 54.68% |
| II-9 | 0.49% | 1.48% | 14.78% | 29.56% | 53.69% |
| II-10 | 0.99% | 2.46% | 17.73% | 32.02% | 46.80% |
| II-11 | 1.49% | 1.49% | 15.35% | 29.70% | 51.98% |
| III | 1.97% | 1.97% | 12.81% | 27.09% | 56.16% |

(10) 教職・社教・日語科目

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.24% | 0.00% | 8.01% | 25.49% | 66.26% |
| I-2 | 5.37% | 4.39% | 17.07% | 26.34% | 46.83% |
| I-3 | 56.10% | 23.90% | 12.93% | 3.66% | 3.41% |
| I-4 | 4.97% | 2.81% | 66.74% | 7.78% | 17.71% |
| I-5 | 73.17% | 9.27% | 10.24% | 4.15% | 3.17% |
| II-1 | 0.73% | 1.94% | 13.35% | 29.85% | 54.13% |
| II-2 | 0.24% | 3.88% | 63.83% | 26.46% | 5.58% |
| II-3 | 0.49% | 0.73% | 18.83% | 25.67% | 54.28% |
| II-4 | 0.49% | 3.16% | 81.31% | 11.41% | 3.64% |
| II-5 | 1.24% | 4.22% | 18.36% | 21.59% | 54.59% |
| II-6 | 1.94% | 2.91% | 15.78% | 26.70% | 52.67% |
| II-7 | 0.24% | 1.46% | 10.73% | 24.15% | 63.41% |
| II-8 | 1.73% | 2.72% | 24.69% | 26.67% | 44.20% |
| II-9 | 1.47% | 3.43% | 18.14% | 33.09% | 43.87% |
| II-10 | 1.23% | 1.23% | 16.67% | 33.09% | 47.79% |
| III | 1.23% | 1.72% | 12.53% | 31.20% | 53.32% |

(11) ゼミ・外書講読

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.00% | 0.00% | 7.21% | 15.32% | 77.48% |
| I-2 | 17.72% | 6.91% | 26.13% | 17.42% | 31.83% |
| I-3 | 49.10% | 11.75% | 19.58% | 9.94% | 9.64% |
| I-4 | 1.64% | 1.92% | 24.38% | 26.85% | 45.21% |
| I-5 | 51.65% | 11.11% | 19.22% | 10.81% | 7.21% |
| II-1 | 2.40% | 1.20% | 12.31% | 28.53% | 55.56% |
| II-2 | 3.30% | 2.40% | 71.47% | 16.82% | 6.01% |
| II-3 | 1.52% | 1.21% | 20.00% | 21.82% | 55.45% |
| II-4 | 0.60% | 2.10% | 86.79% | 6.61% | 3.90% |
| II-5 | 0.30% | 1.20% | 13.86% | 19.88% | 64.76% |
| II-6 | 1.20% | 1.80% | 18.32% | 23.42% | 55.26% |
| II-7 | 0.60% | 1.50% | 12.91% | 19.82% | 65.17% |
| II-8 | 4.24% | 1.21% | 23.64% | 23.94% | 46.97% |
| II-9 | 0.90% | 1.80% | 13.21% | 31.53% | 52.55% |
| II-10 | 0.60% | 1.51% | 15.06% | 26.20% | 56.63% |
| III | 1.21% | 0.30% | 10.57% | 19.94% | 67.98% |

(12) 全体（講義科目）

| 設問／回答 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| I-1 | 0.35% | 0.74% | 8.57% | 20.45% | 69.90% |
| I-2 | 6.78% | 6.02% | 19.65% | 26.67% | 40.89% |
| I-3 | 57.74% | 20.40% | 14.15% | 3.98% | 3.73% |
| I-4 | 13.54% | 3.99% | 45.95% | 10.65% | 25.88% |
| I-5 | 73.91% | 8.52% | 9.97% | 3.97% | 3.62% |
| II-1 | 2.29% | 4.06% | 20.63% | 32.20% | 40.82% |
| II-2 | 1.05% | 3.32% | 56.61% | 30.05% | 8.98% |
| II-3 | 0.99% | 1.80% | 24.21% | 30.26% | 42.73% |
| II-4 | 0.79% | 3.26% | 73.97% | 16.43% | 5.55% |
| II-5 | 2.20% | 4.75% | 21.61% | 26.05% | 45.38% |
| II-6 | 2.20% | 3.85% | 22.80% | 28.87% | 42.28% |
| II-7 | 1.67% | 3.78% | 21.40% | 28.72% | 44.44% |
| II-8 | 3.67% | 3.80% | 32.51% | 26.45% | 33.57% |
| II-9 | 2.68% | 5.89% | 27.07% | 35.01% | 29.35% |
| II-10 | 3.24% | 5.53% | 29.46% | 31.91% | 29.86% |
| III | 2.30% | 3.84% | 22.31% | 33.32% | 38.24% |

6. 学部設問項目 平均値・標準偏差

(1) 商学部

| 設問項目 | | 教員別 | 科目数 | 平均値 | 標準偏差 |
|------|------------------------------------|---------|-----|------|------|
| IV-1 | あなたはこの授業へのあなた自身の取り組みを振り返って満足していますか | 専任教員 | 100 | 3.87 | 0.97 |
| | | 講師(非常勤) | 156 | 3.89 | 1.00 |

(2) 政経学部

| 設問項目 | | 教員別 | 科目数 | 平均値 | 標準偏差 |
|------|--|---------|-----|------|------|
| IV-1 | 後期はじめから講義されたこの授業の満足度として、あなたが考える一番大きなものは何ですか | 専任教員 | 113 | 3.17 | 1.60 |
| | | 講師(非常勤) | 153 | 3.17 | 1.56 |
| IV-2 | この授業を習得するために、あなたが取り組むべきことは何ですか | 専任教員 | 113 | 3.25 | 1.38 |
| | | 講師(非常勤) | 153 | 3.29 | 1.40 |
| IV-3 | あなたが望む先生への質問方法は何ですか | 専任教員 | 113 | 3.18 | 1.36 |
| | | 講師(非常勤) | 153 | 3.07 | 1.46 |
| IV-4 | 留学生だけに質問します。留学生からみて、この授業に必要なことは何ですか (留学生10名以上の科目のみ実施) | 専任教員 | 24 | 3.37 | 1.45 |
| | | 講師(非常勤) | 10 | 3.10 | 1.55 |

(3) 外国語学部

| 設問項目 | | 教員別 | 科目数 | 平均値 | 標準偏差 |
|------|-----------------------------|---------|-----|------|------|
| IV-1 | この授業で使う教室の大きさ、施設・設備などは適切ですか | 専任教員 | 80 | 4.41 | 0.82 |
| | | 講師(非常勤) | 62 | 4.26 | 0.94 |
| IV-2 | このクラスの学生数は適切ですか | 専任教員 | 80 | 4.40 | 0.82 |
| | | 講師(非常勤) | 62 | 4.27 | 0.88 |

(4) 工学部

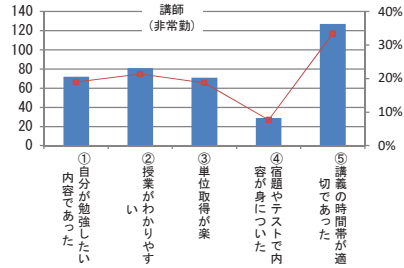
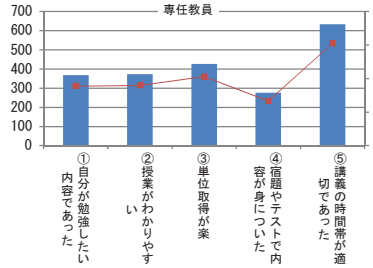
| 設問項目 | | 教員別 | 科目数 | 平均値 | 標準偏差 |
|------|------------------------------------|---------|-----|------|------|
| IV-1 | 宿題や課題にどれくらい取り組んでいますか | 専任教員 | 67 | 3.72 | 1.15 |
| | | 講師(非常勤) | 53 | 3.37 | 1.24 |
| IV-2 | この授業の内容について、どのくらい質問していますか | 専任教員 | 67 | 2.24 | 1.24 |
| | | 講師(非常勤) | 53 | 2.17 | 1.21 |
| IV-3 | この授業で設定している到達目標について、知識や技術が身につきましたか | 専任教員 | 67 | 3.40 | 1.00 |
| | | 講師(非常勤) | 53 | 3.34 | 1.02 |

(5) 国際学部

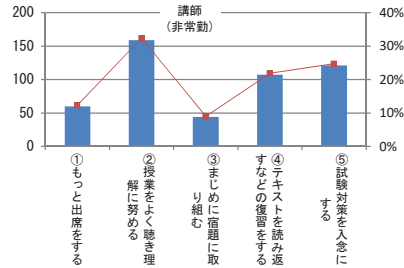
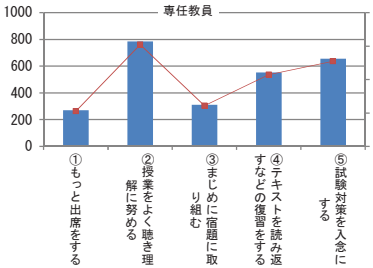
| 設問項目 | | 教員別 | 科目数 | 平均値 | 標準偏差 |
|------|-----------------------------|---------|-----|------|------|
| IV-1 | 授業の開始時間、終了時間は守られている | 専任教員 | 74 | 4.58 | 0.74 |
| | | 講師(非常勤) | 78 | 4.58 | 0.76 |
| IV-2 | 出欠はきちんととられている | 専任教員 | 74 | 4.47 | 0.98 |
| | | 講師(非常勤) | 78 | 4.60 | 0.83 |
| IV-3 | 授業中、学生同士の私語はない | 専任教員 | 74 | 4.14 | 1.01 |
| | | 講師(非常勤) | 78 | 3.85 | 1.10 |
| IV-4 | この授業で使う教室の大きさ、施設・備品などは適切ですか | 専任教員 | 74 | 4.39 | 0.95 |
| | | 講師(非常勤) | 78 | 4.47 | 0.81 |
| IV-5 | 学生がいきいきと学べる環境づくりに教員が努めている | 専任教員 | 74 | 4.33 | 0.94 |
| | | 講師(非常勤) | 78 | 4.34 | 0.90 |

(7) 政経学部 学部別設問項目 教員別回答別表・グラフ

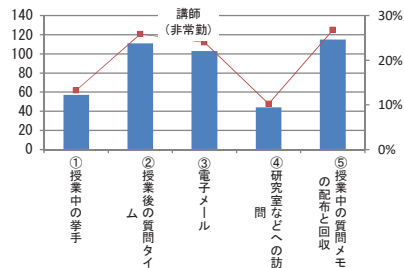
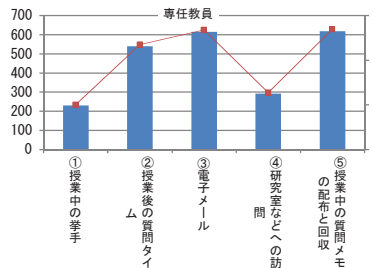
| IV-1 | 後期ははじめから講義されたこの授業の満足度として、あなたが考える一番大きなものは何ですか | 専任教員 | ①自分が勉強したい内容であった | ②授業がわかりやすい | ③単位取得が楽 | ④宿題やテストで内容が身についた | ⑤講義の時間帯が適切であった |
|------|--|---------|-----------------|------------|---------|------------------|----------------|
| | | | 回答 | 369 | 373 | 427 | 277 |
| | | 割合 | 17.7% | 17.9% | 20.5% | 13.3% | 30.5% |
| | | 講師(非常勤) | 回答 | 81 | 71 | 29 | 127 |
| | | 割合 | 18.9% | 21.3% | 18.7% | 7.6% | 33.4% |



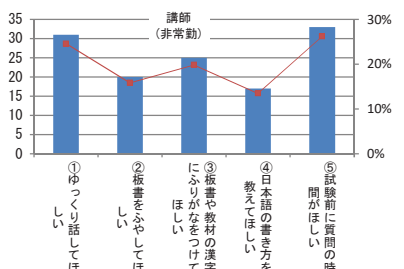
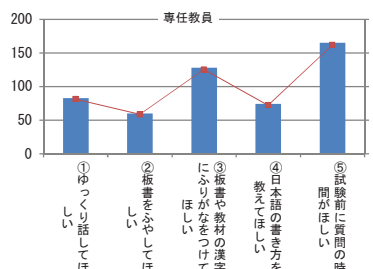
| IV-2 | この授業を習得するために、あなたが取り組むべきことは何ですか | 専任教員 | ①もっと出席をする | ②授業をよく聴き理解に努める | ③まじめに宿題に取り組む | ④テキストを読み返すなどの復習をする | ⑤試験対策を入念にする | |
|------|--------------------------------|---------|-----------|----------------|--------------|--------------------|-------------|-----|
| | | | 回答 | 271 | 784 | 312 | 553 | 655 |
| | | 割合 | 10.5% | 30.4% | 12.1% | 21.5% | 25.4% | |
| | | 講師(非常勤) | 回答 | 60 | 159 | 44 | 107 | 121 |
| | | 割合 | 12.2% | 32.4% | 9.0% | 21.8% | 24.6% | |



| IV-3 | あなたが望む先生への質問方法は何か | 専任教員 | ①授業中の挙手 | ②授業後の質問タイム | ③電子メール | ④研究室などへの訪問 | ⑤授業中の質問メモの配布と回収 | |
|------|-------------------|---------|---------|------------|--------|------------|-----------------|-----|
| | | | 回答 | 230 | 539 | 614 | 292 | 618 |
| | | 割合 | 10.0% | 23.5% | 26.8% | 12.7% | 27.0% | |
| | | 講師(非常勤) | 回答 | 57 | 111 | 103 | 44 | 115 |
| | | 割合 | 13.3% | 25.8% | 24.0% | 10.2% | 26.7% | |



| IV-4 | 留学生だけに質問します。留学生からみて、この授業に必要なことは何ですか(留学生10名以上の科目のみ実施) | 専任教員 | ①ゆっくり話してほしい | ②板書をふやしてほしい | ③板書や教材の漢字にふりがなをつけてほしい | ④日本語の書き方を教えてほしい | ⑤試験前に質問の時間がほしい | |
|------|--|---------|-------------|-------------|-----------------------|-----------------|----------------|-----|
| | | | 回答 | 83 | 60 | 128 | 74 | 165 |
| | | 割合 | 16.3% | 11.8% | 25.1% | 14.5% | 32.4% | |
| | | 講師(非常勤) | 回答 | 31 | 20 | 25 | 17 | 33 |
| | | 割合 | 24.6% | 15.9% | 19.8% | 13.5% | 26.2% | |



IV コース・分野・学科別集計

1. 商学部専門科目（コース別）

| 区 分 項 目 | 学 科 コ ー ス 科 目 数 | 経 営 | | | 国際ビジネス | 会 計 | 全 体 |
|------------|-----------------------|------|------|------|--------|------|------|
| | | 経 営 | 経営情報 | 流 通 | 国際ビジネス | | |
| I-1 | 平均値 | 4.55 | 4.53 | 4.64 | 4.56 | 4.65 | 4.59 |
| | 標準偏差 | 0.75 | 0.74 | 0.70 | 0.72 | 0.66 | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 4.15 | 3.43 | 4.03 | 3.98 | 4.09 | 4.00 |
| | 標準偏差 | 1.10 | 1.30 | 1.13 | 1.17 | 1.10 | 1.16 |
| I-3 | 平均値 | 1.67 | 1.72 | 1.61 | 1.62 | 1.76 | 1.67 |
| | 標準偏差 | 1.08 | 1.02 | 1.04 | 1.02 | 1.08 | 1.05 |
| I-5 | 平均値 | 1.58 | 1.52 | 1.44 | 1.59 | 1.64 | 1.56 |
| | 標準偏差 | 1.11 | 0.97 | 0.98 | 1.06 | 1.11 | 1.06 |
| II-1 | 平均値 | 4.09 | 3.77 | 4.12 | 3.91 | 4.03 | 4.01 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 1.09 | 0.93 | 1.06 | 0.99 | 1.01 |
| II-3 | 平均値 | 4.13 | 3.96 | 4.11 | 4.03 | 4.11 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 0.93 | 0.89 | 0.92 | 0.89 | 0.91 |
| II-5 | 平均値 | 4.08 | 3.91 | 4.14 | 3.93 | 4.07 | 4.04 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.08 | 0.98 | 1.04 | 1.00 | 1.03 |
| II-6 | 平均値 | 4.08 | 3.99 | 4.14 | 3.92 | 3.94 | 4.02 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.94 | 0.96 | 1.05 | 1.04 | 1.01 |
| II-7 | 平均値 | 4.10 | 3.94 | 4.03 | 3.99 | 4.13 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 0.94 | 1.03 | 0.94 | 0.99 | 0.93 | 0.96 |
| II-8 | 平均値 | 3.77 | 3.73 | 3.80 | 3.71 | 3.81 | 3.77 |
| | 標準偏差 | 1.07 | 1.05 | 1.02 | 1.06 | 1.04 | 1.05 |
| II-9 | 平均値 | 3.84 | 3.53 | 3.89 | 3.70 | 3.67 | 3.75 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 1.00 | 0.92 | 1.06 | 1.03 | 1.01 |
| II-10 | 平均値 | 3.80 | 3.59 | 3.87 | 3.77 | 3.66 | 3.76 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 1.04 | 0.95 | 1.05 | 1.05 | 1.02 |
| III | 平均値 | 4.04 | 3.83 | 4.07 | 3.89 | 3.97 | 3.98 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.98 | 0.92 | 1.03 | 0.97 | 0.98 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.39 | 3.57 | 3.36 | 3.43 | 3.66 | 3.47 |
| | 標準偏差 | 0.74 | 0.77 | 0.67 | 0.76 | 0.78 | 0.75 |
| II-4 | 平均値 | 3.27 | 3.24 | 3.26 | 3.23 | 3.32 | 3.27 |
| | 標準偏差 | 0.68 | 0.66 | 0.61 | 0.63 | 0.65 | 0.65 |

※1-4「受講動機」回答の分布（複数回答可）

単位：%

| 回 答 / コ ー ス | 経 営 | 経営情報 | 流 通 | 国際ビジネス | 会 計 | 全 体 |
|--------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | 12.9 | 17.4 | 13.3 | 10.0 | 11.4 | 12.6 |
| 2. 教員にひかれて | 5.1 | 5.2 | 1.9 | 4.2 | 3.6 | 3.9 |
| 3. 単位が必要 | 44.4 | 44.5 | 45.4 | 49.5 | 50.4 | 46.8 |
| 4. 単位取得が楽 | 14.2 | 9.1 | 13.6 | 10.6 | 13.7 | 12.6 |
| 5. 時間帯が空いている | 23.5 | 23.8 | 25.8 | 25.7 | 20.9 | 24.0 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

2. 政経学部専門科目（分野別）

| 区分 | 分野 | 法律 | 政治 | 行政 | 経済 | その他 | 全体 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| 設問 | 科目数 | 29 | 23 | 11 | 58 | 16 | 137 |
| I-1 | 平均値 | 4.62 | 4.58 | 4.49 | 4.54 | 4.73 | 4.57 |
| | 標準偏差 | 0.70 | 0.69 | 0.78 | 0.77 | 0.61 | 0.74 |
| I-2 | 平均値 | 4.07 | 4.15 | 3.66 | 3.90 | 2.86 | 3.89 |
| | 標準偏差 | 1.09 | 1.10 | 1.28 | 1.18 | 1.54 | 1.22 |
| I-3 | 平均値 | 1.60 | 1.64 | 1.68 | 1.76 | 1.70 | 1.70 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.98 | 1.03 | 1.11 | 1.08 | 1.05 |
| I-5 | 平均値 | 1.37 | 1.44 | 1.51 | 1.53 | 1.58 | 1.48 |
| | 標準偏差 | 0.85 | 0.98 | 1.06 | 1.06 | 1.14 | 1.01 |
| II-1 | 平均値 | 4.08 | 4.14 | 4.10 | 4.09 | 4.23 | 4.10 |
| | 標準偏差 | 0.92 | 0.95 | 0.92 | 0.96 | 0.92 | 0.94 |
| II-3 | 平均値 | 4.05 | 4.16 | 4.15 | 4.17 | 4.33 | 4.15 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 0.87 | 0.85 | 0.88 | 0.83 | 0.88 |
| II-5 | 平均値 | 4.09 | 4.12 | 4.02 | 4.06 | 4.07 | 4.07 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 1.00 | 0.98 | 1.00 | 1.01 | 1.00 |
| II-6 | 平均値 | 4.04 | 4.11 | 4.06 | 4.07 | 4.19 | 4.07 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 1.00 | 0.94 | 0.98 | 0.94 | 0.98 |
| II-7 | 平均値 | 4.23 | 4.43 | 4.07 | 3.97 | 4.35 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 0.82 | 0.98 | 1.04 | 0.88 | 0.99 |
| II-8 | 平均値 | 3.67 | 3.69 | 3.66 | 3.86 | 4.10 | 3.79 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.08 | 1.03 | 1.02 | 1.03 | 1.05 |
| II-9 | 平均値 | 3.76 | 3.87 | 3.80 | 3.76 | 3.92 | 3.78 |
| | 標準偏差 | 0.95 | 0.97 | 0.93 | 0.95 | 0.98 | 0.96 |
| II-10 | 平均値 | 3.88 | 3.92 | 3.89 | 3.77 | 3.64 | 3.81 |
| | 標準偏差 | 0.95 | 0.98 | 0.92 | 0.98 | 1.08 | 0.98 |
| III | 平均値 | 4.03 | 4.10 | 4.05 | 4.01 | 3.98 | 4.03 |
| | 標準偏差 | 0.93 | 0.93 | 0.86 | 0.92 | 1.01 | 0.92 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.44 | 3.43 | 3.44 | 3.50 | 3.50 | 3.47 |
| | 標準偏差 | 0.68 | 0.68 | 0.71 | 0.72 | 0.87 | 0.71 |
| II-4 | 平均値 | 3.16 | 3.25 | 3.24 | 3.26 | 3.41 | 3.24 |
| | 標準偏差 | 0.60 | 0.62 | 0.63 | 0.65 | 0.83 | 0.65 |

※1-4「受講動機」回答の分布（複数回答可）

単位：%

| 回答 / 分野 | 法律 | 政治 | 行政 | 経済 | その他 | 全体 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | 18.0 | 19.1 | 18.6 | 16.6 | 2.0 | 17.0 |
| 2. 教員にひかれて | 2.9 | 2.3 | 4.5 | 6.1 | 3.2 | 4.7 |
| 3. 単位が必要 | 35.2 | 32.4 | 37.3 | 38.4 | 78.3 | 38.0 |
| 4. 単位取得が楽 | 11.2 | 11.6 | 13.5 | 12.8 | 4.3 | 12.1 |
| 5. 時間帯が空いている | 32.8 | 34.5 | 26.2 | 26.0 | 12.3 | 28.2 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

3. 外国語学部専門科目（学科別）

| 区 分 | 学 科 | 英米語 | 中国語 | スペイン語 | 自由科目 | 全 体 |
|-------|------|------|------|-------|------|------|
| 設 問 | 科目数 | 44 | 25 | 23 | 3 | 95 |
| I-1 | 平均値 | 4.75 | 4.54 | 4.60 | 4.47 | 4.66 |
| | 標準偏差 | 0.53 | 0.76 | 0.69 | 0.88 | 0.65 |
| I-2 | 平均値 | 4.05 | 3.85 | 4.03 | 3.73 | 3.99 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.18 | 1.13 | 1.24 | 1.11 |
| I-3 | 平均値 | 1.98 | 2.17 | 2.01 | 1.47 | 2.02 |
| | 標準偏差 | 1.10 | 1.13 | 1.04 | 0.83 | 1.09 |
| I-5 | 平均値 | 1.37 | 1.81 | 1.82 | 1.24 | 1.58 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 1.19 | 1.20 | 0.56 | 1.05 |
| II-1 | 平均値 | 4.21 | 3.99 | 4.25 | 3.69 | 4.15 |
| | 標準偏差 | 0.83 | 1.08 | 0.90 | 1.21 | 0.93 |
| II-3 | 平均値 | 4.16 | 4.21 | 4.30 | 3.66 | 4.19 |
| | 標準偏差 | 0.85 | 0.88 | 0.88 | 0.93 | 0.87 |
| II-5 | 平均値 | 4.33 | 4.06 | 4.42 | 3.56 | 4.26 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 1.06 | 0.87 | 1.18 | 0.95 |
| II-6 | 平均値 | 4.31 | 3.98 | 4.21 | 3.24 | 4.18 |
| | 標準偏差 | 0.83 | 1.07 | 0.95 | 1.14 | 0.95 |
| II-7 | 平均値 | 4.30 | 4.04 | 4.33 | 3.49 | 4.22 |
| | 標準偏差 | 0.85 | 0.98 | 0.86 | 1.00 | 0.91 |
| II-8 | 平均値 | 4.16 | 4.01 | 4.05 | 3.84 | 4.09 |
| | 標準偏差 | 0.89 | 0.98 | 0.97 | 0.96 | 0.93 |
| II-9 | 平均値 | 4.10 | 3.95 | 4.17 | 3.73 | 4.07 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 1.07 | 0.89 | 1.01 | 0.93 |
| II-10 | 平均値 | 3.99 | 3.75 | 3.98 | 3.84 | 3.93 |
| | 標準偏差 | 0.92 | 1.12 | 0.99 | 1.15 | 1.00 |
| III | 平均値 | 4.20 | 4.01 | 4.27 | 3.84 | 4.16 |
| | 標準偏差 | 0.88 | 1.07 | 0.89 | 1.11 | 0.94 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.32 | 3.53 | 3.32 | 3.31 | 3.37 |
| | 標準偏差 | 0.67 | 0.77 | 0.72 | 0.69 | 0.71 |
| II-4 | 平均値 | 3.14 | 3.30 | 3.13 | 2.98 | 3.17 |
| | 標準偏差 | 0.51 | 0.69 | 0.62 | 0.49 | 0.59 |

※1-4「受講動機」回答の分布（複数回答可）

単位：%

| 回 答 / 学 科 | 英米語 | 中国語 | スペイン語 | 自由科目 | 全 体 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | 10.0 | 8.9 | 6.0 | 16.4 | 9.3 |
| 2. 教員にひかれて | 1.7 | 2.2 | 3.6 | 3.6 | 2.2 |
| 3. 単位が必要 | 57.0 | 59.3 | 58.4 | 36.4 | 57.1 |
| 4. 単位取得が楽 | 8.1 | 13.3 | 14.4 | 9.1 | 10.6 |
| 5. 時間帯が空いている | 23.2 | 16.3 | 17.6 | 34.5 | 20.8 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

4. 工学部専門科目

(1) 実験・実習科目 (学科別)

| 区分 | 学科 | 機械 | 電子システム | 情報 | デザイン | 基礎教育 | 全体 |
|-------|------|------|--------|------|------|------|------|
| 設問 | 科目数 | 7 | 4 | 5 | 13 | 2 | 31 |
| I-1 | 平均値 | 4.73 | 4.94 | 4.82 | 4.66 | 4.90 | 4.74 |
| | 標準偏差 | 0.58 | 0.33 | 0.54 | 0.62 | 0.34 | 0.57 |
| I-2 | 平均値 | 2.87 | 3.60 | 3.45 | 3.70 | 4.59 | 3.53 |
| | 標準偏差 | 1.21 | 1.20 | 1.31 | 1.21 | 0.75 | 1.27 |
| I-3 | 平均値 | 3.63 | 4.43 | 4.11 | 4.09 | 4.60 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 1.17 | 0.81 | 1.09 | 0.96 | 0.70 | 1.02 |
| I-4 | 平均値 | 4.02 | 4.25 | 4.10 | 3.94 | 4.14 | 4.02 |
| | 標準偏差 | 0.84 | 0.81 | 0.82 | 0.85 | 0.92 | 0.85 |
| II-1 | 平均値 | 4.02 | 4.32 | 4.15 | 4.05 | 4.06 | 4.10 |
| | 標準偏差 | 0.97 | 0.86 | 0.86 | 0.92 | 0.94 | 0.92 |
| II-4 | 平均値 | 3.69 | 3.83 | 3.73 | 3.80 | 3.48 | 3.76 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 1.01 | 1.04 | 1.01 | 0.96 | 1.00 |
| II-5 | 平均値 | 4.01 | 4.07 | 4.07 | 4.09 | 3.83 | 4.06 |
| | 標準偏差 | 0.93 | 0.90 | 1.00 | 0.93 | 0.92 | 0.94 |
| II-6 | 平均値 | 3.89 | 4.05 | 4.07 | 3.93 | 3.89 | 3.95 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.96 | 1.00 | 0.95 | 1.01 | 0.97 |
| II-7 | 平均値 | 3.93 | 4.12 | 4.11 | 3.92 | 3.95 | 3.98 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 0.90 | 0.92 | 0.90 | 1.05 | 0.93 |
| II-8 | 平均値 | 3.93 | 4.24 | 4.03 | 3.82 | 4.10 | 3.94 |
| | 標準偏差 | 0.88 | 0.80 | 0.92 | 0.93 | 0.85 | 0.91 |
| II-9 | 平均値 | 3.55 | 3.90 | 3.82 | 3.85 | 3.71 | 3.79 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.94 | 0.92 | 0.90 | 0.82 | 0.93 |
| II-10 | 平均値 | 3.68 | 4.02 | 3.99 | 3.98 | 3.84 | 3.92 |
| | 標準偏差 | 0.94 | 0.89 | 0.86 | 0.82 | 0.78 | 0.87 |
| II-11 | 平均値 | 3.55 | 3.98 | 3.91 | 3.96 | 3.71 | 3.87 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.89 | 0.92 | 0.87 | 0.88 | 0.92 |
| III | 平均値 | 3.76 | 4.10 | 4.06 | 3.92 | 3.86 | 3.93 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.91 | 0.89 | 0.93 | 0.85 | 0.93 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.59 | 3.63 | 3.66 | 3.74 | 3.71 | 3.69 |
| | 標準偏差 | 0.76 | 0.71 | 0.78 | 0.74 | 0.60 | 0.74 |
| II-3 | 平均値 | 3.38 | 3.34 | 3.34 | 3.62 | 3.22 | 3.48 |
| | 標準偏差 | 0.70 | 0.63 | 0.66 | 0.76 | 0.42 | 0.72 |

(注) : 「実験・実習用アンケート」で実施した演習等科目を含む。

(2) 学科・学科目別(講義科目)

| 区分 | 学科 | 機 械 | 電子システム | 情 報 | デザイン | 基礎教育系列 | 全 体 |
|-------|------|------|--------|------|------|--------|------|
| 設 問 | 科目数 | 16 | 23 | 17 | 8 | 21 | 85 |
| I-1 | 平均値 | 4.71 | 4.66 | 4.50 | 4.46 | 4.58 | 4.60 |
| | 標準偏差 | 0.62 | 0.66 | 0.73 | 0.71 | 0.74 | 0.69 |
| I-2 | 平均値 | 4.09 | 3.64 | 3.32 | 3.64 | 3.87 | 3.70 |
| | 標準偏差 | 1.10 | 1.26 | 1.26 | 1.07 | 1.22 | 1.23 |
| I-3 | 平均値 | 1.67 | 1.84 | 1.65 | 2.13 | 1.83 | 1.79 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 1.14 | 0.94 | 1.25 | 0.96 | 1.04 |
| I-5 | 平均値 | 1.51 | 1.74 | 1.51 | 1.81 | 1.64 | 1.63 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 1.17 | 0.97 | 1.20 | 1.01 | 1.05 |
| II-1 | 平均値 | 3.87 | 3.87 | 3.77 | 3.75 | 3.99 | 3.86 |
| | 標準偏差 | 0.95 | 1.07 | 1.00 | 0.98 | 0.95 | 1.00 |
| II-3 | 平均値 | 3.91 | 4.04 | 3.87 | 3.90 | 4.10 | 3.96 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 0.93 | 0.87 | 0.92 | 0.87 | 0.89 |
| II-5 | 平均値 | 3.92 | 3.98 | 3.85 | 3.64 | 4.01 | 3.90 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 1.03 | 1.03 | 1.02 | 1.04 | 1.03 |
| II-6 | 平均値 | 3.84 | 3.89 | 3.82 | 3.81 | 3.85 | 3.85 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 1.06 | 1.02 | 0.97 | 1.02 | 1.01 |
| II-7 | 平均値 | 3.97 | 3.94 | 3.77 | 3.89 | 3.92 | 3.90 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 1.02 | 0.96 | 0.94 | 1.01 | 0.97 |
| II-8 | 平均値 | 3.74 | 3.74 | 3.68 | 3.73 | 3.90 | 3.75 |
| | 標準偏差 | 0.94 | 1.09 | 0.94 | 1.01 | 1.02 | 1.01 |
| II-9 | 平均値 | 3.50 | 3.61 | 3.41 | 3.62 | 3.60 | 3.54 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 1.06 | 1.01 | 0.93 | 0.97 | 1.01 |
| II-10 | 平均値 | 3.42 | 3.58 | 3.42 | 3.79 | 3.42 | 3.50 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 1.07 | 0.99 | 0.93 | 1.03 | 1.02 |
| III | 平均値 | 3.77 | 3.80 | 3.61 | 3.74 | 3.85 | 3.75 |
| | 標準偏差 | 0.93 | 1.07 | 0.98 | 0.95 | 0.95 | 0.99 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.45 | 3.59 | 3.53 | 3.47 | 3.43 | 3.51 |
| | 標準偏差 | 0.71 | 0.83 | 0.75 | 0.69 | 0.73 | 0.76 |
| II-4 | 平均値 | 3.17 | 3.32 | 3.27 | 3.17 | 3.26 | 3.25 |
| | 標準偏差 | 0.53 | 0.73 | 0.63 | 0.65 | 0.60 | 0.64 |

※1-4「受講動機」回答の分布(複数回答可)

単位：%

| 回答/学科 | 機 械 | 電子システム | 情 報 | デザイン | 基礎教育系列 | 全 体 |
|--------------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|
| 1. 講義への興味 | 10.9 | 9.8 | 11.9 | 10.1 | 8.0 | 10.4 |
| 2. 教員にひかれて | 3.9 | 3.0 | 1.8 | 3.5 | 2.7 | 2.9 |
| 3. 単位が必要 | 59.6 | 59.4 | 62.3 | 52.3 | 71.5 | 61.2 |
| 4. 単位取得が楽 | 8.0 | 6.7 | 5.0 | 9.4 | 5.3 | 6.6 |
| 5. 時間帯が空いている | 17.6 | 21.2 | 19.0 | 24.6 | 12.6 | 18.9 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

5. 国際学部科目

(1) 英語群 (配当学年、回答者の学年で分類)

| 区 分 | 回答者学年 | 1年配当 (1年) | 1年配当 (2～4年) | 2年配当 (2年) | 2年配当 (3・4年) | 3・4年配当 (3・4年) | 全 体 |
|-------|---------|--------------|----------------|--------------|----------------|------------------|------|
| 設 問 | 科 目 数 | 15 | 6 | 8 | 2 | 2 | 26 |
| I-1 | 平 均 値 | 4.72 | 4.47 | 4.72 | 4.00 | 4.40 | 4.67 |
| | 標 準 偏 差 | 0.57 | 0.72 | 0.58 | 1.00 | 0.67 | 0.61 |
| I-2 | 平 均 値 | 4.04 | 4.19 | 3.82 | 4.00 | 3.98 | 3.98 |
| | 標 準 偏 差 | 1.04 | 0.88 | 1.12 | 1.00 | 1.11 | 1.07 |
| I-3 | 平 均 値 | 1.98 | 2.44 | 2.13 | 2.00 | 2.52 | 2.10 |
| | 標 準 偏 差 | 1.08 | 0.86 | 1.07 | 0.00 | 1.32 | 1.12 |
| I-5 | 平 均 値 | 1.51 | 1.75 | 1.59 | 1.00 | 1.78 | 1.57 |
| | 標 準 偏 差 | 0.98 | 1.25 | 1.13 | 0.00 | 1.31 | 1.08 |
| II-1 | 平 均 値 | 4.23 | 4.25 | 4.24 | 3.00 | 4.29 | 4.23 |
| | 標 準 偏 差 | 0.92 | 0.75 | 0.91 | 0.00 | 0.89 | 0.91 |
| II-3 | 平 均 値 | 4.24 | 4.13 | 4.21 | 4.00 | 4.38 | 4.24 |
| | 標 準 偏 差 | 0.88 | 0.86 | 0.90 | 0.00 | 0.79 | 0.88 |
| II-5 | 平 均 値 | 4.41 | 4.56 | 4.38 | 4.50 | 4.43 | 4.41 |
| | 標 準 偏 差 | 0.86 | 0.70 | 0.81 | 0.50 | 0.85 | 0.84 |
| II-6 | 平 均 値 | 4.28 | 4.50 | 4.30 | 5.00 | 4.38 | 4.31 |
| | 標 準 偏 差 | 0.96 | 0.79 | 0.79 | 0.00 | 0.78 | 0.89 |
| II-7 | 平 均 値 | 4.39 | 4.44 | 4.26 | 4.50 | 4.41 | 4.36 |
| | 標 準 偏 差 | 0.85 | 0.70 | 0.83 | 0.50 | 0.81 | 0.84 |
| II-8 | 平 均 値 | 4.12 | 4.38 | 4.22 | 4.50 | 4.19 | 4.17 |
| | 標 準 偏 差 | 0.96 | 0.60 | 0.89 | 0.50 | 0.99 | 0.93 |
| II-9 | 平 均 値 | 4.28 | 4.63 | 4.09 | 4.50 | 4.09 | 4.22 |
| | 標 準 偏 差 | 0.89 | 0.48 | 0.86 | 0.50 | 0.92 | 0.88 |
| II-10 | 平 均 値 | 3.98 | 4.44 | 3.91 | 4.00 | 3.86 | 3.97 |
| | 標 準 偏 差 | 1.06 | 0.70 | 0.98 | 0.00 | 0.98 | 1.02 |
| III | 平 均 値 | 4.27 | 4.44 | 4.29 | 4.50 | 4.14 | 4.27 |
| | 標 準 偏 差 | 0.94 | 0.70 | 0.80 | 0.50 | 0.89 | 0.89 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平 均 値 | 3.05 | 3.31 | 3.34 | 3.00 | 3.38 | 3.18 |
| | 標 準 偏 差 | 0.71 | 0.85 | 0.76 | 1.00 | 0.74 | 0.75 |
| II-4 | 平 均 値 | 3.00 | 3.19 | 3.15 | 3.00 | 3.40 | 3.10 |
| | 標 準 偏 差 | 0.50 | 0.53 | 0.62 | 0.00 | 0.74 | 0.58 |

※1-4「受講動機」回答の分布 (複数回答可)

単位：%

| 回 答 / 学 科 | 1年配当 (1年) | 1年配当 (2～4年) | 2年配当 (2年) | 2年配当 (3・4年) | 3・4年配当 (3・4年) | 全 体 |
|--------------|--------------|----------------|--------------|----------------|------------------|-------|
| 1. 講義への興味 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.7 |
| 2. 教員にひかれて | 0.6 | 0.0 | 1.4 | 0.0 | 2.0 | 1.0 |
| 3. 単位が必要 | 68.7 | 91.7 | 77.0 | 50.0 | 79.6 | 73.3 |
| 4. 単位取得が楽 | 6.6 | 0.0 | 5.4 | 0.0 | 8.2 | 6.3 |
| 5. 時間帯が空いている | 21.1 | 8.3 | 16.2 | 50.0 | 10.2 | 17.8 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(2) 地域言語群 (配当学年、回答者の学年で分類)

| 区 分 | 回答者の学年 | 1年配当 (1年) | 1年配当 (2~4年) | 2年配当 (2年) | 2年配当 (3・4年) | 3・4年配当 (3・4年) | 全 体 |
|-------|--------|--------------|----------------|--------------|----------------|------------------|------|
| 設 問 | 科目数 | 27 | 5 | 29 | 15 | 5 | 56 |
| I-1 | 平均値 | 4.68 | 4.27 | 4.53 | 3.74 | 4.59 | 4.56 |
| | 標準偏差 | 0.62 | 0.85 | 0.71 | 0.84 | 0.69 | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 4.44 | 4.13 | 4.39 | 3.96 | 4.35 | 4.39 |
| | 標準偏差 | 0.81 | 1.09 | 0.88 | 0.96 | 1.08 | 0.86 |
| I-3 | 平均値 | 2.05 | 2.00 | 1.96 | 1.92 | 2.41 | 2.00 |
| | 標準偏差 | 0.90 | 1.15 | 1.07 | 1.07 | 1.54 | 1.00 |
| I-5 | 平均値 | 1.54 | 1.60 | 1.67 | 1.74 | 2.24 | 1.61 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 1.08 | 1.19 | 1.07 | 1.55 | 1.11 |
| II-1 | 平均値 | 4.39 | 4.20 | 4.19 | 4.11 | 4.76 | 4.28 |
| | 標準偏差 | 0.76 | 0.75 | 0.93 | 0.83 | 0.42 | 0.85 |
| II-3 | 平均値 | 4.41 | 4.13 | 4.17 | 4.30 | 4.65 | 4.28 |
| | 標準偏差 | 0.75 | 0.81 | 0.92 | 0.66 | 0.59 | 0.84 |
| II-5 | 平均値 | 4.38 | 3.93 | 4.29 | 4.30 | 4.65 | 4.33 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 1.18 | 0.95 | 0.85 | 0.68 | 0.91 |
| II-6 | 平均値 | 4.38 | 4.27 | 4.24 | 4.30 | 4.59 | 4.31 |
| | 標準偏差 | 0.78 | 0.77 | 0.89 | 0.76 | 0.84 | 0.84 |
| II-7 | 平均値 | 4.49 | 4.40 | 4.29 | 4.15 | 4.76 | 4.38 |
| | 標準偏差 | 0.78 | 0.80 | 0.92 | 1.08 | 0.55 | 0.87 |
| II-8 | 平均値 | 4.24 | 4.27 | 4.12 | 4.04 | 4.47 | 4.17 |
| | 標準偏差 | 0.83 | 0.85 | 0.96 | 0.84 | 0.98 | 0.90 |
| II-9 | 平均値 | 4.16 | 3.60 | 3.95 | 3.48 | 4.71 | 4.02 |
| | 標準偏差 | 0.92 | 1.31 | 1.01 | 1.23 | 0.57 | 1.00 |
| II-10 | 平均値 | 4.07 | 3.53 | 3.92 | 3.63 | 4.59 | 3.97 |
| | 標準偏差 | 0.93 | 1.15 | 1.06 | 1.13 | 0.69 | 1.01 |
| III | 平均値 | 4.38 | 4.00 | 4.23 | 3.85 | 4.82 | 4.28 |
| | 標準偏差 | 0.84 | 0.89 | 0.90 | 1.04 | 0.51 | 0.88 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.44 | 3.80 | 3.54 | 3.81 | 3.24 | 3.51 |
| | 標準偏差 | 0.68 | 0.65 | 0.68 | 0.77 | 0.81 | 0.69 |
| II-4 | 平均値 | 3.31 | 3.27 | 3.22 | 3.26 | 3.12 | 3.26 |
| | 標準偏差 | 0.64 | 0.44 | 0.64 | 0.52 | 0.58 | 0.63 |

※1-4「受講動機」回答の分布 (複数回答可)

単位：%

| 回 答 / 学 科 | 1年配当 (1年) | 1年配当 (2~4年) | 2年配当 (2年) | 2年配当 (3・4年) | 3・4年配当 (3・4年) | 全 体 |
|--------------|--------------|----------------|--------------|----------------|------------------|-------|
| 1. 講義への興味 | 1.3 | 16.7 | 1.2 | 3.8 | 13.0 | 1.7 |
| 2. 教員にひかれて | 1.3 | 0.0 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 1.1 |
| 3. 単位が必要 | 32.9 | 41.7 | 57.8 | 69.2 | 21.7 | 47.0 |
| 4. 単位取得が楽 | 12.1 | 0.0 | 12.5 | 11.5 | 39.1 | 12.0 |
| 5. 時間帯が空いている | 52.4 | 41.7 | 27.3 | 15.4 | 26.1 | 38.1 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(3) 基礎科目群 (回答者の学年で分類)

| 区 分 | 回答者の学年 | 1年 | 2年 | 3・4年 | 全 体 |
|-------|--------|------|------|------|------|
| 設 問 | 科目数 | 12 | 9 | 5 | 15 |
| I-1 | 平均値 | 4.67 | 4.67 | 4.20 | 4.58 |
| | 標準偏差 | 0.65 | 0.67 | 0.77 | 0.71 |
| I-2 | 平均値 | 3.63 | 4.35 | 4.13 | 3.81 |
| | 標準偏差 | 1.29 | 0.96 | 0.99 | 1.23 |
| I-3 | 平均値 | 1.62 | 1.77 | 1.65 | 1.64 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 1.07 | 1.03 | 1.03 |
| I-5 | 平均値 | 1.44 | 1.63 | 1.53 | 1.48 |
| | 標準偏差 | 0.98 | 1.01 | 1.03 | 0.99 |
| II-1 | 平均値 | 4.29 | 4.45 | 4.16 | 4.28 |
| | 標準偏差 | 0.87 | 0.76 | 0.93 | 0.87 |
| II-3 | 平均値 | 4.27 | 4.50 | 4.13 | 4.26 |
| | 標準偏差 | 0.88 | 0.70 | 0.88 | 0.86 |
| II-5 | 平均値 | 4.11 | 4.49 | 4.17 | 4.16 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.80 | 0.94 | 0.99 |
| II-6 | 平均値 | 4.26 | 4.26 | 3.85 | 4.17 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 0.89 | 0.96 | 0.93 |
| II-7 | 平均値 | 4.22 | 4.47 | 3.97 | 4.19 |
| | 標準偏差 | 0.93 | 0.76 | 0.98 | 0.93 |
| II-8 | 平均値 | 3.88 | 4.05 | 3.74 | 3.87 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.94 | 1.06 | 1.01 |
| II-9 | 平均値 | 4.02 | 4.19 | 3.99 | 4.03 |
| | 標準偏差 | 0.95 | 0.90 | 0.97 | 0.95 |
| II-10 | 平均値 | 3.76 | 4.16 | 3.94 | 3.84 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 1.06 | 0.99 | 1.03 |
| III | 平均値 | 3.98 | 4.30 | 4.14 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.98 | 0.90 | 0.99 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.31 | 3.63 | 3.35 | 3.36 |
| | 標準偏差 | 0.77 | 0.75 | 0.73 | 0.76 |
| II-4 | 平均値 | 3.27 | 3.35 | 3.15 | 3.26 |
| | 標準偏差 | 0.68 | 0.64 | 0.58 | 0.66 |

※1-4「受講動機」回答の分布 (複数回答可)

単位：%

| 回 答 / 学 科 | 1年 | 2年 | 3・4年 | 全 体 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | 4.3 | 8.5 | 5.7 | 5.3 |
| 2. 教員にひかれて | 3.8 | 2.1 | 2.3 | 3.1 |
| 3. 単位が必要 | 61.6 | 40.4 | 46.0 | 54.2 |
| 4. 単位取得が楽 | 9.2 | 17.0 | 12.6 | 11.3 |
| 5. 時間帯が空いている | 21.1 | 31.9 | 33.3 | 26.0 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(4) 専門共通科目 (回答者の所属で分類)

| 区分 | 科目区分 | 専門(1年) | 専門(2年) | 専門(3・4年) | 全体 |
|-------|------|--------|--------|----------|------|
| 設問 | 科目数 | 10 | 9 | 14 | 14 |
| I-1 | 平均値 | 4.67 | 4.51 | 4.24 | 4.60 |
| | 標準偏差 | 0.64 | 0.72 | 0.82 | 0.69 |
| I-2 | 平均値 | 3.74 | 3.91 | 3.88 | 3.77 |
| | 標準偏差 | 1.28 | 1.40 | 1.13 | 1.27 |
| I-3 | 平均値 | 1.69 | 1.45 | 1.64 | 1.66 |
| | 標準偏差 | 1.13 | 0.89 | 0.99 | 1.10 |
| I-5 | 平均値 | 1.54 | 1.47 | 1.58 | 1.54 |
| | 標準偏差 | 1.09 | 1.11 | 1.12 | 1.10 |
| II-1 | 平均値 | 4.12 | 4.32 | 4.26 | 4.15 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.79 | 0.91 | 0.99 |
| II-3 | 平均値 | 4.19 | 4.22 | 4.27 | 4.21 |
| | 標準偏差 | 0.92 | 0.84 | 0.84 | 0.91 |
| II-5 | 平均値 | 4.07 | 4.14 | 4.17 | 4.09 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.79 | 1.01 | 1.00 |
| II-6 | 平均値 | 4.10 | 4.42 | 4.24 | 4.14 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.71 | 0.98 | 1.00 |
| II-7 | 平均値 | 4.09 | 4.36 | 4.28 | 4.14 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.87 | 0.97 | 0.98 |
| II-8 | 平均値 | 3.67 | 3.78 | 3.98 | 3.72 |
| | 標準偏差 | 1.14 | 1.08 | 0.99 | 1.12 |
| II-9 | 平均値 | 3.96 | 3.72 | 4.03 | 3.96 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 1.21 | 1.01 | 1.04 |
| II-10 | 平均値 | 3.99 | 4.00 | 4.08 | 4.00 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 1.23 | 1.00 | 1.04 |
| III | 平均値 | 4.04 | 4.02 | 4.22 | 4.06 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 1.04 | 0.90 | 1.02 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.34 | 3.53 | 3.33 | 3.35 |
| | 標準偏差 | 0.82 | 0.65 | 0.75 | 0.80 |
| II-4 | 平均値 | 3.23 | 3.24 | 3.15 | 3.22 |
| | 標準偏差 | 0.66 | 0.52 | 0.53 | 0.63 |

※1-4「受講動機」回答の分布(複数回答可)

単位：%

| 回答 / 科目区分 | 専門(1年) | 専門(2年) | 専門(3・4年) | 全体 |
|--------------|--------|--------|----------|-------|
| 1. 講義への興味 | 12.5 | 23.1 | 9.2 | 12.8 |
| 2. 教員にひかれて | 6.7 | 0.0 | 5.1 | 6.0 |
| 3. 単位が必要 | 30.2 | 26.9 | 49.0 | 32.5 |
| 4. 単位取得が楽 | 9.5 | 17.3 | 14.3 | 10.8 |
| 5. 時間帯が空いている | 41.0 | 32.7 | 22.4 | 37.8 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(5) 専門コース科目（回答者の所属で分類）

| 区 分 | 科目区分 | 国際協力 | | 国際経済 | | 国際政治 | | 国際文化 | | 国際観光 | | 農業総合 | | 専門コース科目 | |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|------|
| | 科目数 | 19 | | 8 | | 8 | | 6 | | 3 | | 2 | | 46 | |
| 設 問 | 学生所属 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 | 全体 | 主専攻 |
| I-1 | 平均値 | 4.50 | 4.50 | 4.49 | 4.52 | 4.46 | 4.39 | 4.48 | 4.46 | 4.47 | 4.45 | 4.52 | 4.65 | 4.48 | 4.49 |
| | 標準偏差 | 0.70 | 0.70 | 0.72 | 0.72 | 0.75 | 0.79 | 0.73 | 0.76 | 0.75 | 0.71 | 0.70 | 0.56 | 0.73 | 0.72 |
| I-2 | 平均値 | 3.52 | 3.52 | 3.59 | 3.88 | 3.63 | 3.88 | 4.05 | 4.06 | 4.21 | 4.24 | 3.52 | 4.30 | 3.82 | 3.83 |
| | 標準偏差 | 1.26 | 1.26 | 1.29 | 1.23 | 1.26 | 1.15 | 1.10 | 1.13 | 1.07 | 0.96 | 1.28 | 1.00 | 1.21 | 1.20 |
| I-3 | 平均値 | 1.61 | 1.61 | 1.73 | 1.89 | 1.58 | 1.53 | 1.62 | 1.65 | 1.70 | 1.71 | 1.64 | 1.65 | 1.66 | 1.67 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.06 | 1.15 | 1.25 | 1.02 | 0.93 | 1.08 | 1.08 | 1.14 | 1.20 | 1.08 | 1.13 | 1.10 | 1.10 |
| I-5 | 平均値 | 1.53 | 1.53 | 1.64 | 1.79 | 1.52 | 1.53 | 1.53 | 1.56 | 1.56 | 1.59 | 1.51 | 1.74 | 1.59 | 1.60 |
| | 標準偏差 | 1.10 | 1.10 | 1.18 | 1.28 | 1.09 | 1.09 | 1.09 | 1.09 | 1.09 | 1.12 | 1.07 | 1.24 | 1.14 | 1.14 |
| II-1 | 平均値 | 4.04 | 4.04 | 4.09 | 4.27 | 4.01 | 4.10 | 3.96 | 3.95 | 4.07 | 4.38 | 4.04 | 4.76 | 4.11 | 4.13 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.05 | 1.03 | 0.91 | 1.04 | 0.95 | 1.02 | 1.02 | 1.02 | 0.78 | 1.06 | 0.56 | 0.99 | 0.99 |
| II-3 | 平均値 | 4.12 | 4.12 | 4.19 | 4.36 | 4.12 | 4.16 | 4.02 | 3.95 | 4.09 | 4.32 | 4.11 | 4.42 | 4.15 | 4.16 |
| | 標準偏差 | 0.96 | 0.96 | 0.93 | 0.81 | 0.93 | 0.85 | 0.92 | 0.92 | 0.91 | 0.80 | 0.95 | 0.83 | 0.91 | 0.91 |
| II-5 | 平均値 | 3.98 | 3.98 | 4.07 | 4.26 | 3.94 | 4.04 | 3.87 | 3.95 | 4.08 | 4.34 | 3.91 | 4.69 | 4.07 | 4.06 |
| | 標準偏差 | 1.14 | 1.14 | 1.13 | 0.97 | 1.11 | 0.98 | 1.05 | 1.01 | 0.96 | 0.78 | 1.19 | 0.84 | 1.05 | 1.05 |
| II-6 | 平均値 | 4.00 | 4.00 | 4.07 | 4.29 | 4.02 | 4.20 | 3.93 | 3.88 | 4.05 | 4.22 | 3.96 | 4.67 | 4.08 | 4.09 |
| | 標準偏差 | 1.09 | 1.09 | 1.06 | 0.88 | 1.05 | 0.92 | 1.04 | 1.04 | 0.99 | 0.90 | 1.12 | 0.67 | 1.01 | 1.02 |
| II-7 | 平均値 | 4.11 | 4.11 | 4.24 | 4.44 | 4.15 | 4.32 | 4.02 | 4.00 | 4.15 | 4.18 | 4.13 | 4.70 | 4.19 | 4.20 |
| | 標準偏差 | 1.04 | 1.04 | 0.98 | 0.80 | 0.99 | 0.84 | 1.00 | 0.98 | 0.93 | 0.94 | 1.04 | 0.66 | 0.96 | 0.96 |
| II-8 | 平均値 | 3.61 | 3.61 | 3.71 | 3.89 | 3.60 | 3.59 | 3.52 | 3.51 | 3.50 | 3.66 | 3.63 | 3.89 | 3.64 | 3.66 |
| | 標準偏差 | 1.21 | 1.21 | 1.22 | 1.16 | 1.21 | 1.20 | 1.20 | 1.18 | 1.22 | 1.15 | 1.21 | 1.09 | 1.19 | 1.19 |
| II-9 | 平均値 | 3.89 | 3.89 | 3.94 | 4.18 | 3.89 | 3.99 | 3.84 | 3.76 | 3.96 | 4.27 | 3.88 | 4.46 | 3.96 | 3.98 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 1.06 | 1.06 | 0.91 | 1.02 | 0.91 | 1.05 | 1.09 | 1.04 | 0.82 | 1.07 | 0.77 | 1.02 | 1.02 |
| II-10 | 平均値 | 3.86 | 3.86 | 3.90 | 4.13 | 3.88 | 4.03 | 3.85 | 3.80 | 3.94 | 4.27 | 3.88 | 4.72 | 3.97 | 3.99 |
| | 標準偏差 | 1.07 | 1.07 | 1.07 | 0.95 | 1.04 | 0.93 | 1.04 | 1.07 | 1.04 | 0.89 | 1.09 | 0.61 | 1.03 | 1.02 |
| III | 平均値 | 4.00 | 4.00 | 4.11 | 4.33 | 4.03 | 4.14 | 3.96 | 3.95 | 4.09 | 4.35 | 4.00 | 4.87 | 4.11 | 4.12 |
| | 標準偏差 | 1.05 | 1.05 | 1.01 | 0.86 | 1.02 | 0.93 | 1.05 | 1.07 | 1.02 | 0.80 | 1.07 | 0.49 | 1.00 | 1.00 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.39 | 3.39 | 3.39 | 3.39 | 3.36 | 3.29 | 3.39 | 3.45 | 3.33 | 3.25 | 3.36 | 3.35 | 3.38 | 3.38 |
| | 標準偏差 | 0.72 | 0.72 | 0.70 | 0.66 | 0.69 | 0.60 | 0.71 | 0.72 | 0.67 | 0.64 | 0.72 | 0.63 | 0.69 | 0.68 |
| II-4 | 平均値 | 3.19 | 3.19 | 3.20 | 3.22 | 3.21 | 3.22 | 3.26 | 3.27 | 3.26 | 3.16 | 3.20 | 3.37 | 3.22 | 3.21 |
| | 標準偏差 | 0.61 | 0.61 | 0.62 | 0.60 | 0.60 | 0.54 | 0.61 | 0.61 | 0.61 | 0.53 | 0.63 | 0.70 | 0.60 | 0.59 |

単位：%

| 回 答 / 科目区分 | 国際協力 | | 国際経済 | | 国際政治 | | 国際文化 | | 国際観光 | | 農業総合 | | 専門コース科目 | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|
| 1. 講義への興味 | 11.2 | 11.2 | 11.0 | 10.2 | 12.1 | 10.7 | 13.8 | 14.5 | 12.8 | 10.4 | 10.6 | 0.0 | 11.4 | 11.1 |
| 2. 教員にひかれて | 3.6 | 3.6 | 3.9 | 4.4 | 4.3 | 4.8 | 3.2 | 2.6 | 2.9 | 3.0 | 3.6 | 0.0 | 3.6 | 3.3 |
| 3. 単位が必要 | 38.2 | 38.2 | 41.4 | 40.1 | 39.3 | 38.1 | 40.8 | 41.9 | 40.6 | 29.3 | 39.3 | 40.0 | 38.7 | 38.1 |
| 4. 単位取得が楽 | 17.9 | 17.9 | 16.2 | 15.4 | 17.1 | 20.5 | 13.0 | 13.2 | 14.4 | 18.3 | 17.8 | 30.0 | 17.2 | 18.0 |
| 5. 時間帯が空いている | 29.0 | 29.0 | 27.4 | 29.9 | 27.2 | 25.9 | 29.2 | 27.9 | 29.2 | 39.0 | 28.7 | 30.0 | 29.2 | 29.5 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

6. 教養教育科目

(1) 講義科目 (群別)

| 項目 | 群 | 第1群 | 第2群 | 第3群 | 第4群 | 第5群 | 第6群 | 第7群 | 第8群 | 第9群 | 第10群 | 第12群 | 全体 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 科目数 | 9 | 5 | 5 | 10 | 5 | 6 | 7 | 1 | 3 | 13 | | 64 |
| I-1 | 平均値 | 4.53 | 4.52 | 4.58 | 4.55 | 4.67 | 4.64 | 4.54 | 4.64 | 4.63 | 4.63 | | 4.58 |
| | 標準偏差 | 0.77 | 0.83 | 0.67 | 0.73 | 0.58 | 0.68 | 0.74 | 0.67 | 0.72 | 0.68 | | 0.72 |
| I-2 | 平均値 | 3.53 | 3.68 | 3.69 | 3.91 | 3.63 | 3.67 | 3.57 | 2.83 | 3.97 | 3.72 | | 3.68 |
| | 標準偏差 | 1.31 | 1.39 | 1.23 | 1.18 | 1.23 | 1.25 | 1.28 | 1.26 | 1.22 | 1.34 | | 1.29 |
| I-3 | 平均値 | 1.39 | 1.52 | 1.71 | 1.58 | 1.60 | 1.58 | 1.64 | 1.81 | 1.42 | 1.59 | | 1.57 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 0.96 | 1.22 | 1.00 | 1.08 | 1.02 | 1.13 | 0.93 | 0.86 | 1.02 | | 1.03 |
| I-5 | 平均値 | 1.31 | 1.34 | 1.62 | 1.39 | 1.46 | 1.41 | 1.49 | 1.28 | 1.25 | 1.49 | | 1.42 |
| | 標準偏差 | 0.84 | 0.85 | 1.20 | 0.94 | 1.08 | 0.94 | 1.07 | 0.70 | 0.73 | 1.03 | | 0.98 |
| II-1 | 平均値 | 3.86 | 4.13 | 4.03 | 3.45 | 4.20 | 3.96 | 3.40 | 3.08 | 3.64 | 4.39 | | 3.87 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.93 | 0.97 | 1.30 | 0.93 | 0.97 | 1.16 | 1.06 | 1.10 | 0.84 | | 1.09 |
| II-3 | 平均値 | 4.02 | 4.14 | 4.07 | 3.77 | 4.15 | 3.99 | 3.84 | 3.51 | 3.96 | 4.32 | | 4.01 |
| | 標準偏差 | 0.91 | 0.88 | 0.90 | 1.10 | 0.89 | 0.94 | 0.95 | 0.83 | 0.95 | 0.85 | | 0.95 |
| II-5 | 平均値 | 4.05 | 4.12 | 4.16 | 3.38 | 4.44 | 3.91 | 3.40 | 2.93 | 3.66 | 4.48 | | 3.92 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.96 | 0.92 | 1.45 | 0.80 | 1.03 | 1.18 | 1.12 | 1.23 | 0.80 | | 1.13 |
| II-6 | 平均値 | 3.89 | 4.21 | 4.17 | 3.61 | 4.21 | 3.97 | 3.54 | 3.49 | 3.91 | 4.22 | | 3.94 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.95 | 0.92 | 1.31 | 0.97 | 0.96 | 1.16 | 0.96 | 1.08 | 0.93 | | 1.07 |
| II-7 | 平均値 | 3.99 | 4.06 | 4.12 | 3.71 | 4.28 | 3.82 | 3.58 | 3.16 | 3.92 | 4.30 | | 3.94 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.98 | 0.95 | 1.22 | 0.88 | 1.08 | 1.07 | 1.02 | 0.97 | 0.86 | | 1.05 |
| II-8 | 平均値 | 3.67 | 3.62 | 3.69 | 3.50 | 3.87 | 3.55 | 3.37 | 3.55 | 3.32 | 4.05 | | 3.63 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 1.07 | 1.16 | 1.19 | 0.97 | 1.07 | 1.17 | 0.82 | 1.20 | 1.01 | | 1.12 |
| II-9 | 平均値 | 3.55 | 3.88 | 3.99 | 3.43 | 3.79 | 3.80 | 3.15 | 3.16 | 3.26 | 4.31 | | 3.69 |
| | 標準偏差 | 1.03 | 0.92 | 0.94 | 1.21 | 0.93 | 0.94 | 1.16 | 0.88 | 1.14 | 0.78 | | 1.07 |
| II-10 | 平均値 | 3.77 | 3.92 | 4.02 | 3.38 | 3.91 | 3.91 | 3.26 | 2.61 | 3.53 | 4.25 | | 3.76 |
| | 標準偏差 | 1.02 | 0.92 | 0.94 | 1.24 | 1.05 | 0.96 | 1.15 | 0.99 | 1.07 | 0.83 | | 1.08 |
| III | 平均値 | 3.78 | 4.06 | 4.13 | 3.51 | 4.15 | 4.05 | 3.33 | 3.01 | 3.67 | 4.49 | | 3.89 |
| | 標準偏差 | 1.06 | 0.93 | 0.89 | 1.23 | 0.89 | 0.88 | 1.13 | 0.92 | 1.06 | 0.72 | | 1.06 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|------|
| II-2 | 平均値 | 3.49 | 3.34 | 3.28 | 3.41 | 3.49 | 3.28 | 3.83 | 3.29 | 3.71 | 3.12 | | 3.41 |
| | 標準偏差 | 0.72 | 0.74 | 0.73 | 0.79 | 0.69 | 0.64 | 0.85 | 0.83 | 0.75 | 0.68 | | 0.77 |
| II-4 | 平均値 | 3.20 | 3.19 | 3.21 | 3.29 | 3.14 | 3.13 | 3.41 | 3.31 | 3.28 | 3.09 | | 3.22 |
| | 標準偏差 | 0.62 | 0.52 | 0.64 | 0.66 | 0.71 | 0.57 | 0.77 | 0.71 | 0.64 | 0.43 | | 0.63 |

※1-4「受講動機」回答の分布 (複数回答可)

単位：%

| 回答 / 群 | 第1群 | 第2群 | 第3群 | 第4群 | 第5群 | 第6群 | 第7群 | 第8群 | 第9群 | 第10群 | 第12群 | 全体 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 1. 講義への興味 | 30.0 | 21.6 | 21.4 | 29.8 | 14.9 | 23.6 | 25.9 | 38.9 | 26.3 | 19.5 | | 24.8 |
| 2. 教員にひかれて | 4.2 | 7.9 | 6.1 | 5.6 | 2.2 | 6.5 | 4.6 | 5.6 | 2.1 | 6.7 | | 5.5 |
| 3. 単位が必要 | 31.6 | 28.1 | 33.9 | 31.5 | 41.0 | 29.5 | 43.7 | 35.6 | 46.0 | 28.9 | | 33.4 |
| 4. 単位取得が楽 | 4.5 | 5.0 | 8.1 | 4.9 | 7.5 | 9.8 | 5.2 | 1.1 | 5.5 | 11.5 | | 6.8 |
| 5. 時間帯が空いている | 29.8 | 37.4 | 30.5 | 28.2 | 34.3 | 30.7 | 20.7 | 18.9 | 20.1 | 33.4 | | 29.4 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 |

(2) 外国語科目 (商・政経・外国語学部、12カ国語)

| 項目 | 外国語 | 英語 | A語 | B・P語 | C語 | F語 | G語 | K語 | I・M語 | I・P語 | R語 | S語 | 日本語 | 全体 |
|-------|------|------|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 科目数 | 105 | | 2 | 20 | 13 | 19 | 8 | 9 | 2 | 2 | 17 | 18 | 215 |
| I-1 | 平均値 | 4.62 | | 4.50 | 4.59 | 4.56 | 4.71 | 4.69 | 4.61 | 4.67 | 4.50 | 4.65 | 4.72 | 4.63 |
| | 標準偏差 | 0.68 | | 0.67 | 0.70 | 0.72 | 0.60 | 0.60 | 0.76 | 0.47 | 0.76 | 0.67 | 0.53 | 0.67 |
| I-2 | 平均値 | 3.82 | | 4.15 | 4.31 | 4.35 | 4.19 | 4.37 | 4.20 | 3.67 | 4.53 | 4.34 | 4.29 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.21 | | 0.85 | 0.87 | 0.92 | 0.98 | 0.94 | 0.87 | 0.94 | 0.81 | 0.86 | 0.97 | 1.10 |
| I-3 | 平均値 | 1.84 | | 1.95 | 1.96 | 1.95 | 1.81 | 2.02 | 1.89 | 1.33 | 1.67 | 1.71 | 2.70 | 1.91 |
| | 標準偏差 | 1.04 | | 0.92 | 1.07 | 0.99 | 0.89 | 1.13 | 1.03 | 0.47 | 0.91 | 0.90 | 1.08 | 1.04 |
| I-5 | 平均値 | 1.51 | | 1.40 | 1.59 | 1.49 | 1.32 | 1.63 | 1.57 | 2.00 | 1.53 | 1.53 | 2.47 | 1.57 |
| | 標準偏差 | 1.02 | | 0.86 | 1.06 | 0.99 | 0.71 | 1.08 | 1.01 | 0.82 | 1.09 | 1.05 | 1.34 | 1.05 |
| II-1 | 平均値 | 4.01 | | 4.45 | 4.16 | 4.17 | 4.38 | 4.32 | 4.09 | 4.00 | 3.77 | 4.22 | 4.28 | 4.11 |
| | 標準偏差 | 1.00 | | 0.74 | 0.94 | 0.97 | 0.81 | 0.86 | 0.96 | 0.82 | 1.38 | 0.90 | 0.95 | 0.97 |
| II-3 | 平均値 | 4.11 | | 4.35 | 4.21 | 4.24 | 4.44 | 4.47 | 4.14 | 3.33 | 4.13 | 4.29 | 4.31 | 4.20 |
| | 標準偏差 | 0.93 | | 0.79 | 0.87 | 0.91 | 0.75 | 0.76 | 0.86 | 0.47 | 0.92 | 0.84 | 0.87 | 0.90 |
| II-5 | 平均値 | 4.12 | | 4.85 | 4.00 | 4.27 | 4.48 | 4.38 | 4.25 | 4.33 | 3.43 | 4.39 | 4.39 | 4.19 |
| | 標準偏差 | 1.01 | | 0.36 | 1.14 | 0.97 | 0.76 | 0.91 | 0.85 | 0.94 | 1.58 | 0.86 | 0.91 | 1.00 |
| II-6 | 平均値 | 4.03 | | 4.55 | 4.03 | 4.20 | 4.48 | 4.37 | 4.16 | 4.00 | 4.10 | 4.09 | 4.19 | 4.11 |
| | 標準偏差 | 1.00 | | 0.67 | 0.94 | 0.94 | 0.72 | 0.84 | 0.98 | 1.41 | 1.01 | 0.99 | 1.05 | 0.98 |
| II-7 | 平均値 | 4.19 | | 4.75 | 4.06 | 4.33 | 4.58 | 4.27 | 4.22 | 4.33 | 4.43 | 4.34 | 4.24 | 4.23 |
| | 標準偏差 | 0.93 | | 0.43 | 1.00 | 0.92 | 0.66 | 0.96 | 0.88 | 0.94 | 0.72 | 0.82 | 0.97 | 0.92 |
| II-8 | 平均値 | 3.92 | | 4.72 | 3.94 | 4.17 | 4.28 | 4.36 | 3.92 | 3.67 | 3.50 | 4.06 | 4.17 | 4.01 |
| | 標準偏差 | 1.02 | | 0.45 | 0.97 | 0.94 | 0.85 | 0.84 | 0.94 | 0.47 | 1.09 | 0.85 | 0.99 | 0.98 |
| II-9 | 平均値 | 3.90 | | 4.32 | 3.93 | 3.94 | 3.97 | 4.23 | 3.74 | 3.67 | 3.53 | 3.76 | 4.43 | 3.94 |
| | 標準偏差 | 0.97 | | 0.73 | 0.96 | 0.97 | 0.88 | 0.95 | 1.08 | 0.47 | 1.23 | 1.04 | 0.84 | 0.98 |
| II-10 | 平均値 | 3.62 | | 4.00 | 3.67 | 3.96 | 3.91 | 4.18 | 3.67 | 4.00 | 3.77 | 3.69 | 4.22 | 3.74 |
| | 標準偏差 | 1.08 | | 0.92 | 1.11 | 1.02 | 0.94 | 0.93 | 1.14 | 0.82 | 1.26 | 1.08 | 0.92 | 1.07 |
| III | 平均値 | 3.98 | | 4.53 | 4.04 | 4.26 | 4.33 | 4.37 | 3.97 | 4.33 | 3.80 | 4.09 | 4.35 | 4.08 |
| | 標準偏差 | 1.02 | | 0.60 | 1.00 | 0.87 | 0.81 | 0.83 | 0.96 | 0.47 | 1.47 | 0.95 | 0.97 | 0.99 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.28 | | 3.20 | 3.48 | 3.40 | 3.44 | 3.25 | 3.69 | 3.33 | 3.67 | 3.71 | 3.19 | 3.37 |
| | 標準偏差 | 0.77 | | 0.40 | 0.74 | 0.72 | 0.65 | 0.88 | 0.74 | 0.47 | 0.75 | 0.69 | 0.71 | 0.76 |
| II-4 | 平均値 | 3.14 | | 3.20 | 3.26 | 3.18 | 3.17 | 3.16 | 3.28 | 3.00 | 3.10 | 3.40 | 3.12 | 3.18 |
| | 標準偏差 | 0.61 | | 0.51 | 0.68 | 0.61 | 0.49 | 0.75 | 0.56 | 0.00 | 0.66 | 0.65 | 0.58 | 0.62 |

※1-4「受講動機」回答の分布 (複数回答可)

単位：%

| 回答 / | 外国語 | 英語 | A語 | B・P語 | C語 | F語 | G語 | K語 | I・M語 | I・P語 | R語 | S語 | 日本語 | 全体 |
|--------------|-----|-------|----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | | 2.7 | | 0.0 | 2.2 | 3.3 | 1.0 | 1.8 | 0.9 | 0.0 | 5.6 | 2.0 | 3.4 | 2.5 |
| 2. 教員にひかれて | | 3.1 | | 0.0 | 1.7 | 1.7 | 0.5 | 2.8 | 4.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.4 | 2.9 |
| 3. 単位が必要 | | 78.9 | | 62.5 | 71.3 | 61.7 | 61.1 | 32.1 | 55.5 | 50.0 | 27.8 | 64.5 | 45.1 | 68.8 |
| 4. 単位取得が楽 | | 6.5 | | 6.3 | 8.3 | 5.0 | 6.2 | 11.9 | 7.3 | 0.0 | 11.1 | 4.0 | 14.0 | 7.3 |
| 5. 時間帯が空いている | | 8.8 | | 31.3 | 16.4 | 28.3 | 31.1 | 51.4 | 31.8 | 50.0 | 55.6 | 29.5 | 28.1 | 18.5 |
| 合計 | | 100.0 | | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

注1. A語：アラビア語、B・P語：ブラジル・ポルトガル語、C語：中国語、F語：フランス語、
G語：ドイツ語、K語：韓国語、I・M語：インドネシア・マレーシア語、
I・P語：インド・パキスタン語 (実施科目なし)、R語：ロシア語、S語：スペイン語

注2. 国際学部の地域言語は、47ページを参照

(3) スポーツ・トレーニング科目

| 設 問 | 科 目 数 | 12 |
|-------|-------|------|
| I-1 | 平均値 | 4.61 |
| | 標準偏差 | 0.64 |
| I-2 | 平均値 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 0.95 |
| I-3 | 平均値 | 4.40 |
| | 標準偏差 | 0.77 |
| II-1 | 平均値 | 4.33 |
| | 標準偏差 | 0.84 |
| II-4 | 平均値 | 4.21 |
| | 標準偏差 | 0.93 |
| II-5 | 平均値 | 4.48 |
| | 標準偏差 | 0.81 |
| II-6 | 平均値 | 4.32 |
| | 標準偏差 | 0.91 |
| II-7 | 平均値 | 4.31 |
| | 標準偏差 | 0.88 |
| II-8 | 平均値 | 4.37 |
| | 標準偏差 | 0.80 |
| II-9 | 平均値 | 4.34 |
| | 標準偏差 | 0.82 |
| II-10 | 平均値 | 4.21 |
| | 標準偏差 | 0.89 |
| II-11 | 平均値 | 4.29 |
| | 標準偏差 | 0.88 |
| III | 平均値 | 4.33 |
| | 標準偏差 | 0.91 |
| IV-1 | 平均値 | 4.36 |
| | 標準偏差 | 0.88 |
| IV-2 | 平均値 | 4.33 |
| | 標準偏差 | 0.86 |
| IV-3 | 平均値 | 3.66 |
| | 標準偏差 | 1.22 |

※3の回答が適切である項目

| 設 問 | 科 目 数 | 12 |
|------|-------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.15 |
| | 標準偏差 | 0.81 |
| II-3 | 平均値 | 3.13 |
| | 標準偏差 | 0.48 |

※1-4「受講動機」回答の分布（複数回答可）

| 回 答 | |
|--------------|-------|
| 1. 講義への興味 | 7.0 |
| 2. 教員にひかれて | 3.2 |
| 3. 単位が必要 | 53.8 |
| 4. 単位取得が楽 | 8.1 |
| 5. 時間帯が空いている | 28.0 |
| 合 計 | 100.0 |

(4) 教職課程・社会教育主事講座・日本語教員養成基礎講座科目

| 区分 | 課程・講座 | 教 職 | 社 教 | 日 語 | 全 体 |
|-------|-------|------|------|------|------|
| 設 問 | 科目数 | 25 | 3 | 5 | 33 |
| I-1 | 平均値 | 4.57 | 4.60 | 4.61 | 4.58 |
| | 標準偏差 | 0.66 | 0.80 | 0.64 | 0.66 |
| I-2 | 平均値 | 4.06 | 4.00 | 3.96 | 4.05 |
| | 標準偏差 | 1.13 | 1.10 | 1.18 | 1.14 |
| I-3 | 平均値 | 1.71 | 1.60 | 1.98 | 1.74 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.49 | 1.29 | 1.04 |
| I-5 | 平均値 | 1.55 | 1.20 | 1.58 | 1.55 |
| | 標準偏差 | 1.01 | 0.40 | 1.23 | 1.04 |
| II-1 | 平均値 | 4.34 | 4.80 | 4.33 | 4.35 |
| | 標準偏差 | 0.86 | 0.40 | 0.68 | 0.84 |
| II-3 | 平均値 | 4.30 | 4.60 | 4.46 | 4.33 |
| | 標準偏差 | 0.85 | 0.49 | 0.77 | 0.84 |
| II-5 | 平均値 | 4.20 | 5.00 | 4.43 | 4.24 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.00 | 0.86 | 0.98 |
| II-6 | 平均値 | 4.22 | 4.60 | 4.44 | 4.25 |
| | 標準偏差 | 0.99 | 0.49 | 0.73 | 0.95 |
| II-7 | 平均値 | 4.46 | 5.00 | 4.61 | 4.49 |
| | 標準偏差 | 0.79 | 0.00 | 0.61 | 0.76 |
| II-8 | 平均値 | 4.05 | 4.75 | 4.27 | 4.09 |
| | 標準偏差 | 1.00 | 0.43 | 0.77 | 0.97 |
| II-9 | 平均値 | 4.13 | 4.20 | 4.21 | 4.14 |
| | 標準偏差 | 0.95 | 0.75 | 0.86 | 0.93 |
| II-10 | 平均値 | 4.23 | 4.40 | 4.36 | 4.25 |
| | 標準偏差 | 0.87 | 0.49 | 0.81 | 0.86 |
| III | 平均値 | 4.31 | 4.40 | 4.49 | 4.34 |
| | 標準偏差 | 0.88 | 0.49 | 0.68 | 0.85 |

※3の回答が適切である項目

| | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| II-2 | 平均値 | 3.34 | 3.80 | 3.25 | 3.33 |
| | 標準偏差 | 0.65 | 0.75 | 0.66 | 0.65 |
| II-4 | 平均値 | 3.15 | 3.00 | 3.11 | 3.15 |
| | 標準偏差 | 0.54 | 0.00 | 0.55 | 0.54 |

※1-4「受講動機」回答の分布（複数回答可）

単位：%

| 回 答 / 課程・講座 | 教 職 | 社 教 | 日 語 | 全 体 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 講義への興味 | 2.6 | 16.7 | 15.4 | 5.0 |
| 2. 教員にひかれて | 2.1 | 0.0 | 6.4 | 2.8 |
| 3. 単位が必要 | 74.9 | 66.7 | 26.9 | 66.7 |
| 4. 単位取得が楽 | 6.6 | 0.0 | 14.1 | 7.8 |
| 5. 時間帯が空いている | 13.7 | 16.7 | 37.2 | 17.7 |
| 合 計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

V 評価及び課題

1. 商学部

平成30年度授業改善のための学生アンケートの実施とその概要から、商学部での授業改善活動についての評価、及び講評を以下に報告する。

商学部において、授業改善のための学生アンケートの実施と評価、フィードバックを行い、FD活動の一環として成果を上げてきた。授業改善のための学生アンケートの趣意は、各教員間でも支持されたり、学生側にも直接的には授業への取り組みの姿勢や、教員への提案や意見の集約にも、また間接的にも、学生の修学、学習自覚や自己啓発にも有意義であると言えよう。

以下、平成30年度のアンケート結果についての集約、評価と総括を行い報告したい。

1. 本アンケート実施の対象

11月5日から12月7日までの実施期間において、実施率は、専任教員48名(100%)、非常勤講師111名(100%)であり、実施科目は、前者100科目、後者158科目になる。また学生側の回答の状況では、1年生2,868名、2年生2,428名、3年生2,048名、4年生709名となり、及び無回答16名、延べ総数では8,069名と、アンケート件数では十分な回答率であり、その有効性について問題は無いと考える。

但し、大学全体では、無回答3,197名であり、多くは所属名(学科、学年)の未記入であり、今後のアンケート回収の際の確認作業やアンケート提出の要領など、アンケート実施方法の再検討も望まれる。

学科目別実施科目数では、商学部の場合、商学部専門科目121科目、政経学部専門科目9科目と他学部の重複は少ない。また教養科目・総合教育科目23科目、外国語科目89科目であり、他学部と比較しても、ほぼバランスが取れていると考えられる。

さらに各項目を概観し、コメントを以下に加える。

「1. 科目別(講義等科目)平均値・標準偏差では、設問項目別でも、例えばI-1では、商学部専門科目で4.59であり、ほぼ全学を平均値の4.59と一致しており、他の質問項目別に見ても、ほぼ平均値になっている。

尚、全体科目数958科目の内、商学部は126科目であるが、学部間で多少のバラつきがあるものの平均値に近似しており、この点では問題は無いと思われる。

「2. 教員所属別(講義等科目)では、(1)専任教員、(2)講師(非常勤)所属別の両者を比較しても、専任教員4.63、非常勤講師4.56と、ほぼ全学の平均値それぞれ4.60、及び4.57に近似しており、極めて平均的な数値となっている。

「3. 履修登録者数別比較表（講義科目）」では、少人数（100名以下）が、多人数科目を上回っている。この点で多人数科目よりも少人数科目の優位性（教員、学生とのコミュニケーション、個別の対応などの点）が学生に対して配慮されている。

特徴的なのは、Ⅰ-1. 出席状況、Ⅱ-2. 狙いの明確さ、またⅡ-3. 講義要項と進み具合、そしてⅢ. 満足度では、少人数科目が、全て多人数科目を上回っており、教員と学生との接触の頻度やコミュニケーションの連結性などが影響しているものと思われる。

また商学部の結果において、Ⅲ. 満足度は、他学部と比しても、ほぼ同様の傾向を示している。

今後の課題としては、多人数登録科目の問題として、授業展開の工夫、また進度、教材など検討を加える必要がある。また少人数科目であっても、Ⅰ-1. 出席状況、Ⅱ-1. 狙いの明確さ、Ⅱ-6. 教材等の効果では、優位性の差のない項目もあることは一考に値する。

質問項目Ⅰ、Ⅱ、Ⅲを通じて、特にⅢ. 満足度は、総合評価の位置づけと考えられる。

次に時系列的に過去と今年度までの5年間を比較してみる。以下の各質問項目の内容であるが、平成30年度の商学部では、平成25年、26年、27年、28年、29年度を比較すると、以下のような特徴がある。

Ⅰ-1. 学生の出席状況

多人数クラス、中人数、少人数クラスともに4. 5～7であり、差も少なく概ね各クラス、また年度を通じて、共に良好な出席状況であると言える。

Ⅰ-2. ノート・メモ

パソコン、視聴覚機材といったメモ媒体が、ノートやメモの紙媒体から、急速なIOT化が進んでおり、従来型の「板書⇒ノート書き取りパターン」の学習スタイルが、変わってきている。今後、eラーニングなどの検討が進むにつれアンケート項目も見直しが必要となるだろう。他学部と比較しても実習、演習の多い科目では、記録媒体も講義を前提としたノート・メモ以外も必要性がある。

Ⅰ-3. 予習・復習

講義科目では座学が主であるが、学びの姿勢として問題意識を持って講義に臨む事が理想的である。修学活動、eラーニングなどへの意識づけも必要である。同様に読書、資料、レポート作成といった学生の学習スタイルの変化は、予習、復習にも、ITノウハウが活かされてくる。

但し、指数としてはわずかに1.6～2.0であり、十分な課題や問題意識を持って授業に臨

み、また関心をもって振り返る機会はあまり高いとは言えない。この点は、今後、検討が必要となるだろう。

I-5. 質問(オフィスアワー等)

I-3. 予習・復習に関連して、I-3とこのI-5の項目は、年度別に見てもほとんど同様な指数で移行しており、質問を持って臨む深い関心の掘り起こしにまでは至らない。これも検討課題である。

II-1. 狙いの明確さ

時系列的にも指数は高く、4.0前後で移行しているが、カリキュラムでのシラバスの活用や、授業での教員の指示もあり、高い数値を示しており、問題はないと考える。

II-3. 講義要項との進み具合

上記項目と同様であり、時系列的にも指数は高く、4.0前後で移行しているが、カリキュラムでのシラバスの活用や、授業での教員の指示もあり、高い数値を示しており、問題はないと考える。

特に30年度では、全学的にシラバスの見直しと教員間の評価、確認をおこなったため、今後の成果が期待される。

II-5. 声の大きさ

昨年度も指摘したが、授業のIOT化に伴い、従来型の板書と筆記、マイクでの拡声などが、今後は、肉声によるコミュニケーションだけではなく、効果的な手法にもアンケート項目を拡張すべきであろう。教室のサイズや、音響効果もあるが、ほぼ4.0の指数で移行しており問題はないと考える。

II-6. 教材等の効果

IOT化に伴い、映像機器、パソコン連動の教材機器も活用されており、これは本学でも、また商学部でも高い指数を示している。

昨年度よりブラックボード (Black board) の機能改善が図られて教材効果には大いに益している。

II-7. 教室内の雰囲気

アルバイトや、諸活動への参加に加えて、近年は就職活動の早期化なども影響して、学生の欠席や遅刻早退も多くなっている。

教室の管理者は直接的には教員であるが、一方で、受け手、また対話の相互関係者として学生の授業態度も、この教室の雰囲気作りには、大きく影響する。

本項目は、クラスの雰囲気作りという学習態度や学生動向の管理面にも関連して、今後も教員間でも論議したい項目である。

商学部では、指数としては4.0を上回り、良好な傾向を示している。

II-8. 宿題・課題

学生が問題意識を持って授業に臨むという点では、課題の提供は意義がある。

先のI-3. 予習・復習とも関連して、宿題を与える、課題を与えるという学生への働きかけが、問題である。

尚、指数としては4.0を割り込み、やや低い傾向があるが、一般的には問題はないレベルと考えられる。

II-9. 理解しやすさ

一様には解決の難しい項目であり、教員（指導者）と受け手（学生）の相互のすり合わせも必要であろう。科目には、それ、それぞれのディスプリン（科目の本趣）があり、科目としての存立の意義があるが、必ずしも学生の理解度とは比例しない。

但し、教員には困難な学問体系の平易な説明や例示をおこなうノウハウも求められる。

II-10. 見方・考え方が深まる

学生の内面啓発にまで至って、初めて教育の効果が現れる。新たな視座の獲得、また理解の深まりと関心の高まりなど、教育の効果は、抽象的な間接効果として現れる。

その点で、本項目の指数が、4.0に近似して高い傾向があるのは、大変、良好であると考えられる。

III. 満足度

今年度は時系列的にも、各年、指数で4.0を常に超えており、学生アンケートの総体勢として、良好な結果である。

授業に対する満足度とは、学生の下した結論でもあり、アンケートから見る限りでは概ね授業に対して十分な評価を与えており、好ましい成果である。一方で、「満足度」とは、非常に主観的で、抽象的でもあり、具体的なブレークダウンとなると、曖昧性が残る。

先に記した通り、「満足度」は学生アンケートの最終的評価の総決算であり、この指標が優れて好成績なのは、概ね本学の授業が学生の一定の評価を得られており、大いに学生は満足していることを示すものである。

III-2. 難易度

商学部の専門科目において、難易度に対する学生の評価は、概ね3.5前後で例年、シフトしているが、3、4年生が中心の専門科目が多岐にわたり、それぞれの専門性も高まっ

ていることから、この指数も必ずしも低い評価であるとは言えない。実社会で求められる実学と大学で行う専門教育では、対象が異なり現場経験を踏まえて理解が高まってくる。特に商学部の場合は、実務科目が多く、その点でも特殊性が強く、難易度にも影響しているようである。

Ⅲ-4. 進捗

上掲Ⅲ-2と同様、難易度に進捗は影響されることが多いので、ほぼ、Ⅲ-2と同じ評価になっていると考えられる。ほぼ3.5前後の指数であり、これは、専門科目の特殊性、実務科目構成などから、「進捗」については問題ないものと考えられる。

以上、学生のアンケート項目を、商学部の内容からコメントを加えたが、一方で、他学部と、これらアンケート項目に対する分布の差異は、大きな隔たりはなく、概ね、他学部とも同様な結果となっている。また全体との比較においても、極めて平均的であり問題はないと考える。

本項目について末尾になるが、スポーツ・トレーニング科目のアンケート項目について、Ⅳ-1. 希望種目、Ⅳ-2. 時間帯、Ⅳ-3. 次年度の履修希望、Ⅱ-11. 健康・体力維持に役立つなど、付加的なアンケート項目が、追加されており、商学部でも、特に満足度などの項目について、具体的なアンケート項目を追加することも検討したい。例えば、商学部の学部理念でもある「実務」学習などは、追加できる。この件は昨年度も指摘した。

(2) 学生所属別平均値・標準偏差（講義科目）

①学年別、②学科別などから、(1)でのアンケート項目に対する回答の分布を見てみると、おおよそ、1年次、2年次の評価が高く、これらから、初期教育の重要性が見て取れる。

また、③身分別からみると、助教の評価で特記すべきは、平成29年度は4.0であるが特に平成28年度は、特に評価が高く、指数で4.8である。例年が4.0位であるとき、これは非常に高いことが分かる。一方で、平成28年度の助教は、3.7前後と、最も低くなる。大変な格差がある。学生の科目選択と合わせて検討が必要であろう。

教授、准教授は、概ね4.0前後であり、ほぼ平年並で差異はない。また特別非常勤講師、講師（非常勤）は、特に特別非常勤講師の指数が高く、平均でも4.2ある。

④年代別では、40歳代、50歳代、60歳代と徐々に下がっており、0.2~0.4程度の差異がある。年度比較しても大きな変化はない。

6. 学部別設問項目の平均値・標準偏差

IV-1. あなたはこの授業へのあなた自身の取り組みを振り返って満足していますかについて、本アンケート項目は、学部独自の項目であり、多岐に渡るアンケート項目の中で、満足度の項目を、具体的に学生に問いかけた形式をとっている。

この項目については、4.0を超えて、どの学科でも平均的に良好な評価を得ている。

最後に、学科別のアンケート各項目の評価を確認したい。

特に今回、平成30年度は、「Ⅲ. 満足度」をその学科ごとに、どのような評価になっているかを検討する。

経営（経営26科目、経営情報19科目、流通14科目）国際ビジネス27科目、会計学科41科目のそれぞれの平均値・標準偏差は、順に以下ようになる。

平均値 4.04、3.83、4.07、3.97、3.89、3.98

標準偏差 0.98、0.98、0.92、1.03、0.97、0.98

数値だけで判断するのは、早計ではあるが、経営、流通は4.0を超えて評価が高く、一方で、経営情報、国際ビジネス、会計は3.8前後と低い傾向がある。但し例年との比較では、数値も入替変わっており、ほぼ例年4.0で、これも問題ないレベルである。

更にI-4. 受講動機において、「1. 講義への関心」は、国際ビジネスと会計が低く11.0前後、また経営情報が17.4と高い。

また「2. 教員にひかれて」では、国際ビジネスが5.2と最も高い。

「3. 単位が必要」では、会計が50.4と高く、科目の意義は理解されている。また昨年度でも同じ指摘をしたが消極的とも取れる「4. 単位取得が楽」、「5. 時間帯が空いている」では、特に前者を見ると経営が最も高く14.2、一方、後者では会計が20.9で最も低い。これらの傾向は専門科目についての項目であり、学生も3年生、4年生になって、科目に対するスタンスが定まってくると、「3. 単位が必要」（＝低い指数）と「4. 単位取得が楽」（＝高い指数）との二律背反{単位必要な科目}は「4. 楽に単位は取れない」ことが理解されてくるようだ。

以上、商学部における平成30年度学生アンケートの項目と評価分布について、概観と講評、および今後の方針、検討課題について報告する。

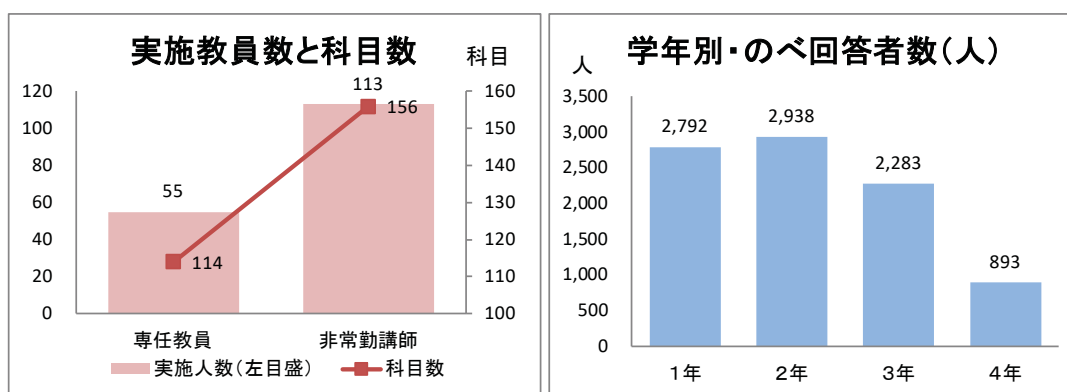
以上

2. 政経学部

(1) 実施状況－270科目について調査を実施

平成30年度「授業改善のための学生アンケート」は、平成30年11月5日から12月7日まで間の授業時間中に実施した。無記名アンケート（マークシート）を学生に配布し、記入回収した。政経学部には所属する専任教員55名および講師（非常勤）113名に協力依頼をし、全員からご協力を得た。対象科目は教員が任意に選定しており、専任教員が担当するもの114科目（1教員あたり平均2.1科目）、講師が担当するもの156科目（同1.4科目）であった。168名の教員から270科目に関する結果を得た。上記科目には外国語、教職ほかも含まれる。

アンケートの回答者数は、のべ人数ベースで1年生2,792名、2年生2,938名、3年生2,283名、4年生893名の合計8,926名（学年不明者20名を含む）である。1-3年生が多く4年生が少ない。1科目あたりの回答数は33.1名（=8,926名÷270科目）であるが、回答数には差があり最小1名、最大245名であった。昨年よりも科目数が3科目増えたにも関わらず回答者数は1,800名減少しており、出席率が低下した可能性がある。これは270科目中、回答数が50名をこえたものが56科目に留まったことから窺える。



資料：平成30年度「授業改善のための学生アンケート」の結果をもとに作成

(2) アンケート項目

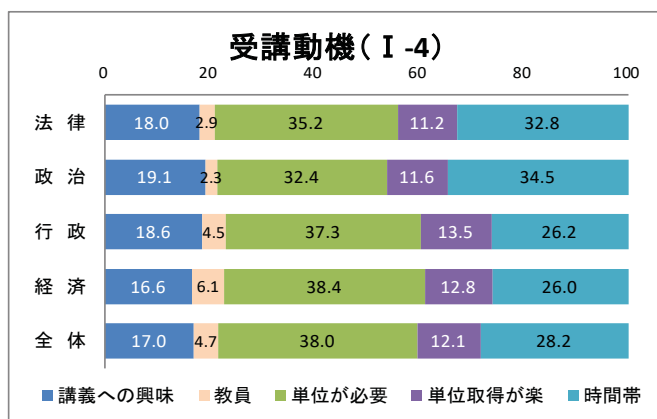
アンケート項目は表に示される通りであり、全部で20問を設問した。はじめに学生の出席態度について問い、続いて授業の進め方や内容に関して評価をさせ、総合的な満足度を問うた。さらに本年度から学部独自設問として、新たに4問を追加した。

表 アンケート項目

| | |
|---|---|
| I 受講する姿勢や動機について | |
| I-1 | 出席 (90%以上/80%以上/60%以上/40%以上/40%未満) |
| I-2 | ノート (5段階評価、5が大、1が小) |
| I-3 | 予習復習 (4時間以上/2時間以上/1時間以上/30分以上/30分未満) |
| I-4 | 受講動機 (⑤興味/④教員/③単位が必要/②単位取得が楽/①時間帯) |
| I-5 | 授業時間以外での質問 (5段階評価、5が大、1が小) |
| II 授業の内容や進め方について | |
| II-1 | 授業の狙いや重要ポイントは明確か (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-2 | 授業の難易度 (5段階評価、5が難しすぎる、1がやさしすぎる) |
| II-3 | 講義要項に沿った授業か (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-4 | 授業の進度 (5段階評価、5が速すぎる、1が遅すぎる) |
| II-5 | 話し方や声は聞き取りやすいか (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-6 | 教材は内容理解に有効か (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-7 | 教室内の雰囲気 (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-8 | 宿題・課題は適切か (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-9 | 内容は理解できたか (5段階評価、5が大、1が小) |
| II-10 | ものの見方や考え方は深まったか (5段階評価、5が大、1が小) |
| III 総合的な満足度 (5段階評価、5が大、1が小) | |
| IV 政経学部による独自設問 (IV-4については留学生20名以上の科目のみ) | |
| IV-1 | 満足度 (選択式: 勉強したい内容、分かりやすい、ラク、宿題やテスト、時間帯) |
| IV-2 | 自分がすべきこと (選択式: 出席、聴講、宿題、復習、試験対策) |
| IV-3 | 質問方法 (選択式: 挙手、質問タイム、電子メール、研究室訪問、質問メモ) |
| IV-4 | 留学生の希望 (選択式: ゆっくり、板書、ふりがな、書き方指導、質問時間) |
| その他: 自由意見 | |

(3) 専門科目に関する集計結果－受講する姿勢や動機

以下では、政経学部における設置科目のうち専門科目に関する回答を見ていく。137科目について回答を得ている。設問I-4では受講動機について質問したが、「単位が必要」(38%)、「時間帯が空いている」(28%)が多く、「興味がある」(17%)、「単位取得が楽」(12%)は少なかった。1-2年生からの回答が多く、カリキュラムが要請する科目を優先する傾向が見受けられる。専門科目の分類(法律、政治、経済)別にみても回答は類似している。図には示さないが、回答傾向は昨年アンケートと同じであった。



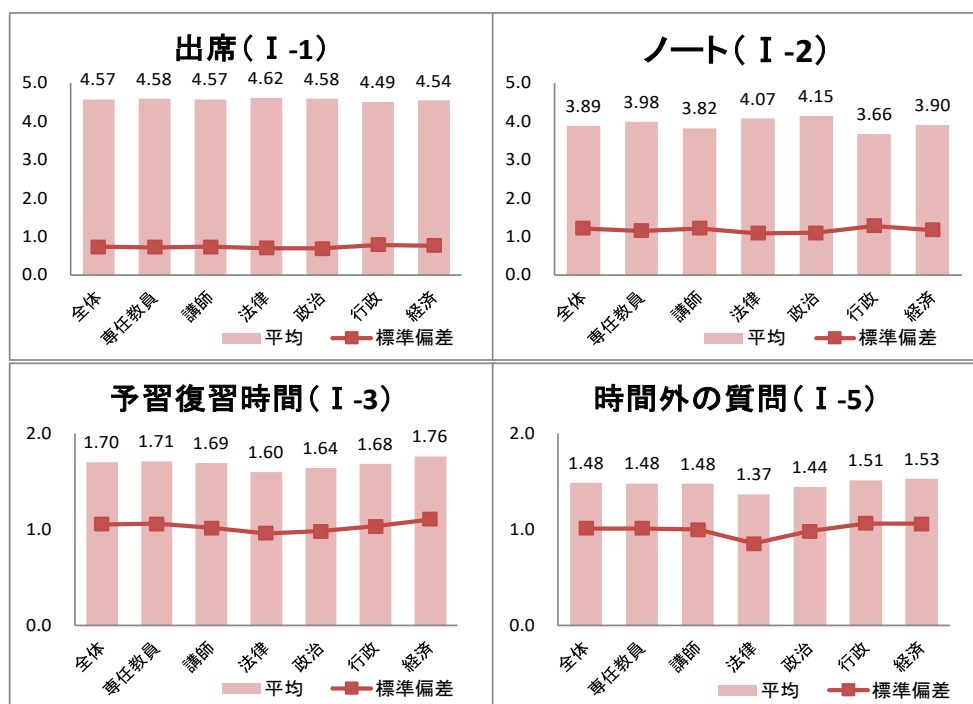
資料:平成30年度「授業改善のための学生アンケート」の結果をもとに作成

設問 I-1 では、出席状況について問うた。回答平均は 4.5 であり、これは出席率が 90% 弱であることを意味する。標準偏差は 0.8 なので回答者の出席状況は総じて高いと判断される。先述した回答総数の減少や 1 科目当たりの回答数の少なさを考慮すると、この結果はまじめに出席する学生がいる一方で、欠席学生がいる 2 極化の傾向を示唆する。

設問 I-2 では、ノートの筆記の有無を設問した。回答平均は 3.9 であり、多くの学生は教員による口頭の説明や板書をノートに筆記している。

設問 I-3 では、予習や復習に充てる時間について尋ねた。全体平均は 1.7 であり、これから逆算すると、1 講義あたりの予習復習は 30 分程度であり、少ないと言わざるを得ない。講義時間外の学修を促すことの必要性が窺える。

設問 I-5 は、授業時間外での先生への質問の有無である。全体平均は 1.5 に留まり、多くの学生は時間外の質問をしていない。



注 1：縦軸の数値は回答項目（1-5）の平均値、数値が大きいほど好ましい傾向を意味する。

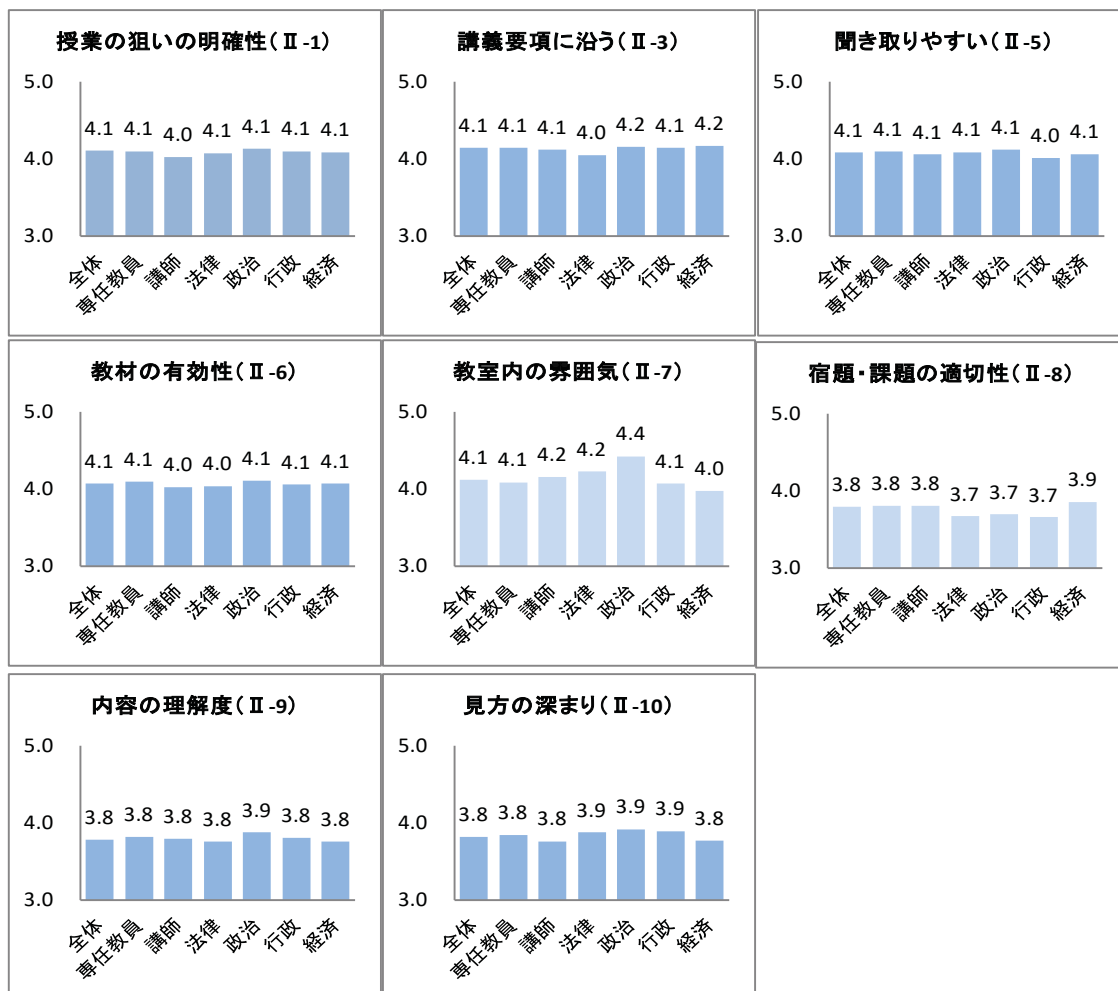
注 2：全体は総平均（科目別の平均値をさらに集計したもの）、専任教員、講師は担当する教員タイプ、法律、政治、行政、経済は専門科目のタイプを示す。

資料：平成 30 年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

（4）専門科目に関する集計結果—授業の内容や進め方に関する評価

設問 II-1 から設問 II-10 では、授業の各側面について学生から評価を得た。回答平均は 4.0 前後なので「そう思う」と考える学生が多かったことが見てとれる。担当講師のタイプ（専任教員／講師）、専門科目のタイプ（法律／政治／行政／経済）の差異はほとんど無く、学生からの評価は同じである。設問別にみても差異は少ないが、あえて評価を試みると、良いものとしては、「授業の狙いの明確性」「講義要項に沿っている」「聞き取りやすい」「教

材の有効性」「教室の雰囲気」があり、不足するものには「宿題・課題の適切性」「内容がよく理解できた」「ものの見方や考え方が深まった」がある。講義内容については評価されているが、学生の理解度や見方の深まりについては評価が低く、身につかせ実感させていく工夫が求められている。

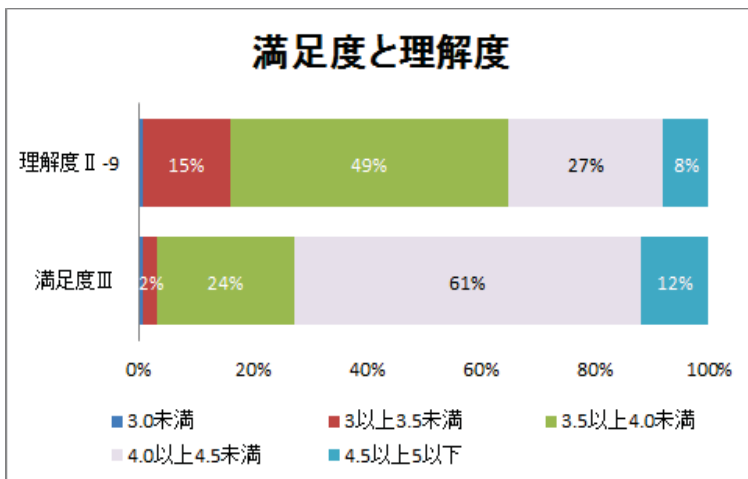


注1：縦軸の数値は回答項目（1-5）の平均値、数値が大きいほど好ましい傾向を意味する。

注2：全体は総平均（科目別の平均値をさらに集計したもの）、専任教員、講師は担当する教員タイプ、法律、政治、行政、経済は専門科目のタイプを示す。

資料：平成30年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

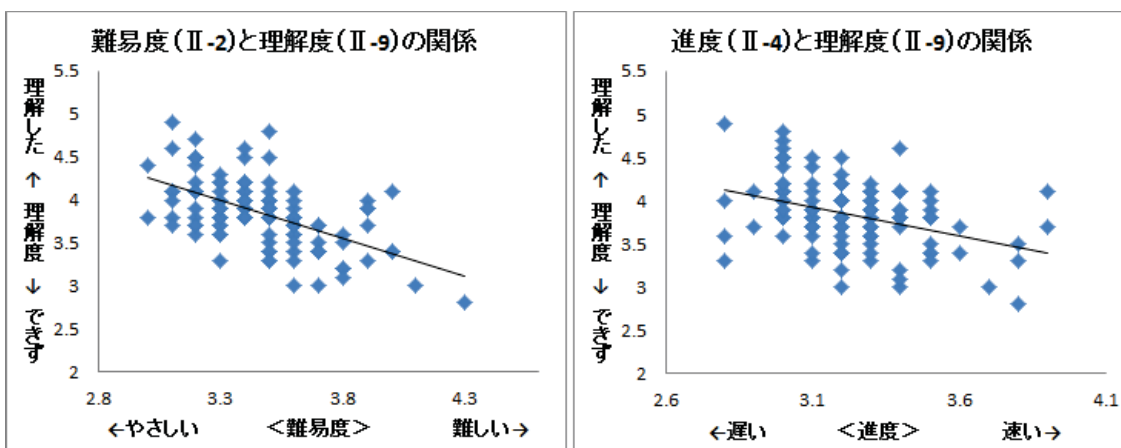
設問Ⅲでは「総合的に見て、この授業に満足していますか。」と満足度を尋ねた。集計結果によると、満足度（平均）が4.0以上であった科目が全体の7割を占めており、3.0以上4.0未満が3割である。3.0未満とされた科目の割合は1%しかなく、満足度が低い科目は極めて少ない。一方、「内容はよく理解できましたか」（Ⅱ-9）については、「理解した」という回答は4割弱であり、6割は「どちらとも言えない」であった。学生は授業には満足しているものの、理解度については自信がないようである。



注：専門科目に関する集計結果

資料：平成 30 年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

そこで「授業の理解度」について、それぞれ「授業の難易度」（設問 II-2）、「授業の進度」（設問 II-4）との散布図を作成してみた。あくまでも傾向の把握に留まるが、授業が難しかったり、進度が速いと理解度が低下する傾向にある。



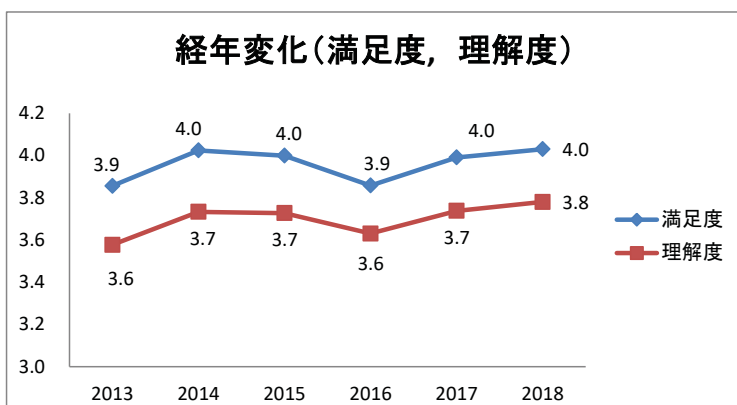
注 1：「授業の難易度」「授業の進度」について、それぞれ「授業の理解度」との相関図を作成したもの

注 2：専門科目に関する集計結果

資料：平成 30 年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

(5) 満足度ほかの経年変化

本年度（2018 年）のアンケート結果を過去値と比較する。満足度（設問 III）については、過去 6 年間に於いて 3.9 ないし 4.0 という平均値で推移しており、ほぼ一定している。本年集計における標準偏差が 1.0 であったことからみても、過去値と差異はなかったと言える。理解度（II-9）についても変化なしであり、低下することは無かった。



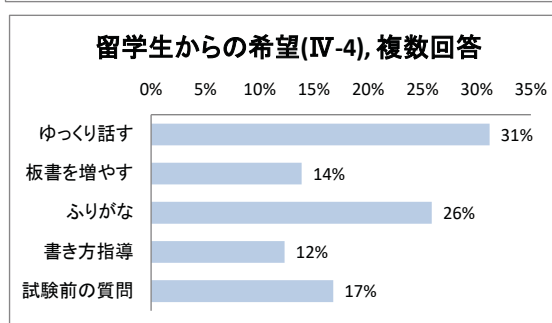
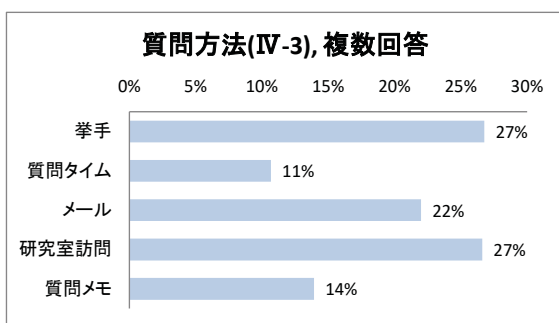
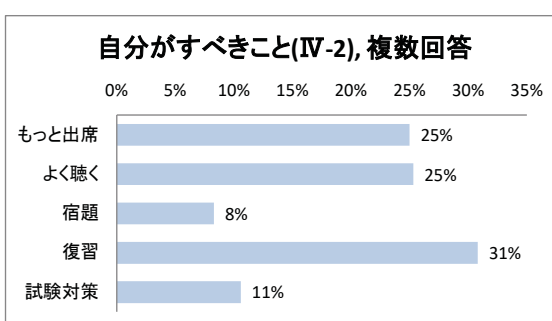
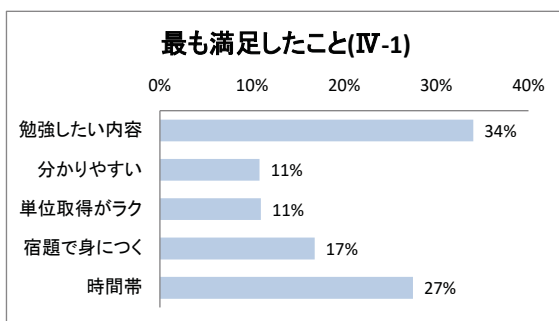
注：専門科目に関する集計結果

資料：平成 25-30 年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

(6) 政経学部による独自設問における回答結果

設問Ⅳ-1 では、満足度の内容について具体的に尋ねた。「勉強したい内容」34%が最多であり、「時間帯が適切」27%がこれに続く。講義内容に学生が満足している点は、大変に好ましい。

設問Ⅳ-2 では、学生自身が取り組むべきことについて尋ねた。「復習する」31%が最多であり、これに「もっと出席」25%、「授業をよく聴く」25%が続く。学生たちは講義後の復習の必要性を感じている。



注：科目ごとに回答率を算出し、それらの総平均から全体傾向（専門科目のみ）を求めている。

資料：平成 30 年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

設問Ⅳ-3では、希望する教員への質問方法について尋ねた。「授業中の挙手」27%、「研究室などへの訪問」27%が多く、「講義後の質問タイム」11%、「質問メモの配布」14%は少ない。対面形式が好まれるが、講義後の休み時間における質問は避けられている。

設問Ⅳ-4は、留学生だけに質問した。「ゆっくり話す」31%、「板書、教材へのふりがな」26%、「試験前の質問」17%が望まれている。

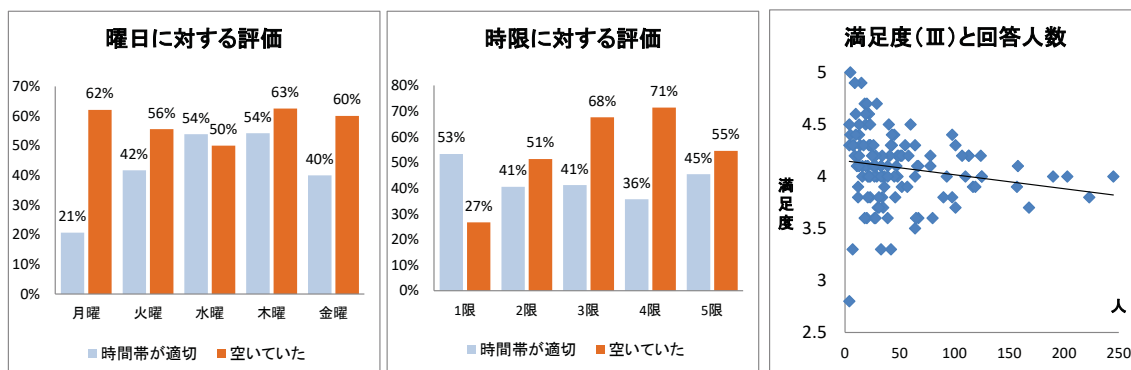
(7) いくつかの話題

・講義時間帯に関する評価

設問Ⅳ-1「時間帯が適切であり満足」とする回答が平均よりも多い科目、設問Ⅰ-4「時間帯が空いていたから受講」した回答が平均よりも多い科目について、開講曜日と時限を調べてみた。曜日に関して、適切とされたのは水曜と木曜であり、空いていたから受講したのは月曜、木曜、金曜である。時限に関しては、適切とされたのは1限と5限であり、3限と4限は空いていたから受講している。これらの結果は混乱しており解釈が難しい。今後の課題としたい。

・満足度と回答人数

最後にアンケート回答数と満足度(Ⅲ)の関係をプロットしてみた。大人数の科目では満足度が4.0を超えることは難しいようである。一方、少人数の科目のなかには高い満足度を獲得するものが散見された。



注1：設問Ⅳ-1「時間帯が適切であり満足」、設問Ⅰ-4「時間帯が空いていたから受講」において、専門科目の平均を上回った科目の開講曜日、時限を調べた。

資料：平成30年度「授業改善のための学生アンケート」結果をもとに作成

(8) 今後の課題

本年度アンケートは過去傾向と同じであり、教員各位のご尽力の賜物であると深く感謝する次第である。また、本年度から学部独自設問を新たに追加したが、そこからは学生たちが真摯に授業に取り組んでいる姿が見てとれた。講義時間帯や学年ごとの分析、少人数科目における低評価の究明については、今後の課題としたい。

以上

3. 外国語学部

(1) 実施状況について

今年度「授業改善のための学生アンケート」を実施した外国語学部教員は、専任教員（特別非常勤講師を含む）が 43 名、講師（非常勤）が 41 名、実施率は、専任教員・講師（非常勤）ともに 100%であった。例年、100%あるいは 100%に近い実施率が続き、外国語学部教員の中にFD活動への積極的な意識が根付いていると言える。

外国語学部の実施科目数は、専任教員は 80 科目、講師（非常勤）は 62 科目で、合計 142 科目であった。その内訳は、政経学部専門科目が 1 科目、外国語学部専門科目が 95 科目、国際学部専門科目が 1 科目、教養科目・総合教育科目が 11 科目、外国語科目が 22 科目、教職・社教・日語科目が 6 科目、ゼミ・外書講読が 6 科目の合計 142 科目である。

アンケート回答数（延べ人数）は、1 年生が 1,030 名、2 年生が 708 名、3 年生が 410 名、4 年生が 115 名、無回答（学年・学科を記していないもの）が 9 名で、合計 2,272 名であった。

(2) 集計結果とその分析

① 学科目別（講義等科目）

大学全体の集計結果と比較しながら、外国語学部の集計結果を見ていく。

「外国語学部専門科目」に対する評価を設問項目別に数値で見えていくと、次のようなことがわかる。

I-1 「学生の出席状況」の平均値は 4.66 で、大学全体の平均値である 4.59 を上回っている。昨年の 4.56 より学生の出席率が高くなっているといえる。

I-2 「ノート・メモ」の平均値は 3.99 で、大学全体の平均値 3.89 より上回っている。

I-3 「予習・復習」の平均値は 2.02 で、大学全体の平均値 1.76 を上回っているが、昨年の 2.06 よりやや下回っており、外国語の習得を志す学生としては不十分である。

I-5 「質問（オフィスアワー等）」は 1.58 で、大学全体の平均値 1.55 をやや上回っている。外国語学部の専門科目において、オフィスアワーも活用しようという姿勢がみられる。

II-1 「狙いの明確さ」は 4.15 で、大学全体の専門科目の中では最も高い。

II-3 「講義要項との進み具合」は 4.19 で、これも「狙いの明確さ」同様、大学全体の専門科目の中では最も高い。カリキュラムが整備され、学生の満足度が高いともいえるだろう。

II-5 「声の大きさ」は 4.26 で、大学全体の専門科目では最も高く、ここ 5 年間安定して高い数値を示している。

II-6 「教材等の効果」は 4.18 で、大学全体の平均値 4.05 より上回っている。外国語学

部の教員全体が真摯に教材を用いて授業をする姿がうかがえる。

II-7 「教室内の雰囲気」は 4.22 で、大学全体の平均値 4.10 より上回っている。また昨年の 4.19 より上回っており、より良好な環境の中で授業が行われていることがわかる。

II-8 「宿題・課題」は 4.09 で、他学部の専門科目の数値が 3 点台にあることに比較するとかなり高く、学生の授業外学習を促す授業デザインとなっている。

II-9 「理解しやすさ」は 4.07 で、これも他学部の専門科目の数値が 3 点台にあることに比較すると高い数値を示しており、学生の理解がしやすいように授業運営がなされていることがわかる。

II-10 「見方・考え方が深まる」は 3.93 で、大学全体の専門科目の中では国際学部と同じ値で最も高く、役に立つと思われる授業であるといえる。

III「満足度」は 4.16 で、大学の専門科目の中では最も高く、外国語学部の専門科目において満足度が高い授業がなされているといえる。

II-2 「難易度」と II-4 「進捗」は、上記の項目と異なり、評価が 3 になる回答が好ましいと判断されるが、それぞれ、3.37 と 3.17 であり、大学全体の平均値がそれぞれ 3.43 と 3.23 であることに比較すると 3 に近い良好な数字となっている。

以上の集計結果により、外国語学部の教育にとって特に重要だと思われる項目、「学生の出席状況」「狙いの明確さ」「声の大きさ」「教材等の効果」「教室内の雰囲気」「宿題・課題」「理解しやすさ」などは、学生たちからかなり高い評価を受けていることがわかる。

また、外国語においては 0 スタートもその外国語についてバックグラウンドを持つなど様々なレベルの学生がいるため、高い評価を受けるのが難しいと思われる「難易度」と「進捗」についても、概ね良好な評価を得ている。

総合評価とも言える「満足度」は 4.16 で、ここ数年良好な数値を保っているが、教員としては現状に満足することなく「満足度」を上げる努力を続けていくことが求められる。

②教員所属別評価

[専任教員に対する評価]

専任教員（教授、准教授、助教、特別非常勤講師）に対する評価では、I-1 「学生の出席状況」が 4.70(全体 4.59)、I-2 「ノート・メモ」が 4.02(全体 3.89)、I-3 「予習・復習」が 2.03(全体 1.76)、I-5 「質問（オフィスアワー等）」が 1.59(全体 1.55)、II-1 「狙いの明確さ」が 4.20(全体 4.05)、II-3 「講義要項との進み具合」が 4.22(全体 4.12)、II-5 「声の大きさ」が 4.26(全体 4.08)、II-6 「教材等の効果」が 4.20(全体 4.05)、II-7 「教室内の雰囲気」が 4.24(全体 4.10)、II-8 「宿題・課題」が 4.09(全体 3.82)、II-9 「理解しやすさ」が 4.07(全体 3.82)、II-10 「見方・考え方が深まる」が 3.96 (全体 3.80)、III「満足度」が 4.18 (全体 4.01) であり、全ての項目で平均値を超えており、外国語学部の専任教員に対する評価は高いといえる。

また、3 の回答が適切であるという II-2「難易度」と II-4「進度」は、それぞれ 3.37(全体 3.43)、3.17(全体 3.23)であり、大学全体の中で外国語学部の専任教員が最も 3 に近く、学生の教員に対する満足度がかなり高いといえる。

[講師（非常勤）に対する評価]

外国語学部の講師(非常勤)に対する評価では、I-1「学生の出席状況」が 4.58(全体 4.59)、I-2「ノート・メモ」が 4.04(全体 3.89)、I-3「予習・復習」が 1.71(全体 1.76)、I-5「質問（オフィスアワー等）」が 1.43(全体 1.55)、II-1「狙いの明確さ」が 4.16(全体 4.12)、II-3「講義要項との進み具合」が 4.16(全体 4.08)、II-5「声の大きさ」が 4.14(全体 4.13)、II-6「教材等の効果」が 4.10(全体 4.05)、II-7「教室内の雰囲気」が 4.14(全体 4.10)、II-8「宿題・課題」が 3.91(全体 3.82)、II-9「理解しやすさ」が 3.90(全体 3.82)、II-10「見方・考え方が深まる」が 3.78(全体 3.80)、III「満足度」が 4.04(全体 4.01)であり、「学生の出席状況」「予習・復習」「質問（オフィスアワー等）」「声の大きさ」以外の項目で平均値を上回っていた。

また、3 の回答が適切であるという II-2「難易度」と II-4「進度」は、それぞれ 3.44(全体 3.43)、3.22(全体 3.23)であり、「難易度」「進度」については大学全体の平均とほぼ同じである。

講師（非常勤）の授業への評価は専任教員の授業への評価よりも低い位置にあるが、大学全体の平均値を上回る項目が昨年に比べ増えている。今後も、専任教員と講師（非常勤）は連携を密にしながら、より効果的な外国語教育ができるよう、さらに努力を重ねていかなければならないだろう。

③学生所属別評価（講義科目）

学科別の分析

講義科目に関する学生アンケートの回答を学科別に取り上げる。

I-1 「学生の出席状況」

学科別の平均値は、英米語 4.75、中国語 4.54、スペイン語 4.60 で、英米語は全体の平均 4.66 を上回るが、中国語とスペイン語はやや下回っている。外国語習得のためには更なる積極的な出席を期待したい。

I-2 「ノート・メモ」

学科別の平均値は、英米語 4.05、中国語 3.85、スペイン語 4.03 で、概ね高い数値である。外国語学部は会話の授業など、ノートやメモを取らない授業もあるので一概に必要なとは言えないが、講義形式の授業においては適切に取るように教授する必要がある。

I-3 「予習・復習」

学科別の平均値は、英米語 1.98、中国語 2.17、スペイン語 2.01 で、英米語は全体の平均 2.02 より下回る。一方中国語は上回っている。外国語学部の学生たちは、言語習得といった他学部の学生たちよりずっと予習・復習に時間をかけなければならないため、学習時間的に不十分な学生も多々いるため今後とも見守っていく必要がある。

I-5 「質問（オフィスアワー等）」

学科別の平均値は、英米語 1.37、中国語 1.81、スペイン語 1.82 だった。他項目の回答結果と比較すると、いずれもそれほど高くない。英米語学科は大学全体の平均値 1.58 より低くなっているが、オフィスアワーではなく、授業内もしくは授業直後に質問する学生が多いからであろう。

II-1 「狙いの明確さ」

英米語 4.21、中国語 3.99、スペイン語 4.25 で、英米語とスペイン語は大学全体の平均値 4.15 を上回っているが、中国語はやや下回っている。授業計画に沿った運営がなされるよう、引き続き確認していきたい。

II-3 「講義要項との進み具合」

昨年度も英米語 4.20、中国語 4.31、スペイン語 4.24 と高い数値であったが、今年度も英米語 4.16、中国語 4.21、スペイン語 4.30 で、スペイン語は大学全体の平均値 4.19 を大きく上回り、講義要項に沿った進み方をしていると言える。

II-5 「声の大きさ」

毎年、外国語学部が外国語という音声面にも力を入れる科目を有するために、特に高い評価を受けている項目である。今年度も、英米語 4.33、中国語 4.06、スペイン語 4.42 であり、最も高い数値を外国語学部の学科が占めている。

II-6 「教材等の効果」

この項目も、外国語学部の三学科は毎年比較的高い評価を受けている。今年度は、英米語 4.31、中国語 3.98、スペイン語 4.21 だった。なお英米語学科は大学の全学科で最も高い数値であった。

II-7 「教室内の雰囲気」

この項目も、毎年良い評価が得られている。今年度は、英米語 4.30、中国語 4.04、スペイン語 4.33 であり、スペイン語学科は大学の全学科で最も高い数値であった。

II-8 「宿題・課題」

平成 25 年度以降徐々に数値が高くなり、今年度も英米語 4.16、中国語 4.01、スペイン語 4.05 で、大学全体の平均値 4.09 を英米語が上回るという結果であった。語学学習という毎日の積み重ねが必要な科目を主要科目として有する外国語学部としては、今後も宿題・課題の量や、その内容も精査していく必要があるだろう。

II-9 「理解しやすさ」

この項目でも、外国語学部は毎年比較的高い評価を受けている。今年度の平均値は、英米語 4.10、中国語 3.95、スペイン語 4.17 だった。外国語学部の各教員が創意工夫を凝らし、適切に教授していることを表す。

II-10 「見方・考え方が深まる」

学科別の平均値は、英米語 3.99、中国語 3.75、スペイン語 3.98 で、英米語とスペイン語は大学全体の平均値 3.93 よりやや上回っている。今後、言語の知識やスキルのみではなく、扱う内容への理解が深まるような授業プランを期待したい。

III 「満足度」

この項目もここ 5 年間安定して高い評価が得られている。今年度の学科別の平均値は、英米語 4.20、中国語 4.01、スペイン語 4.27 だった。スペイン語学科の満足度は昨年度、一昨年度に続き学内トップだったが、これは、初年次教育をはじめ、いくつものきめ細かい指導が、学生たちに好ましい印象を与えていると考えていいだろう。「満足度」という項目は、授業に対する総合評価でもあるので、外国語学部の教育は学生たちから概ね良い評価を得ている。

II-2 「難易度」

3 に近いほど良い値だと言われているこの項目における今年度の学科別の平均値は、英米語 3.34、中国語 3.49、スペイン語 3.32 だった。最も適切だと考えられる数値 3 から大きく逸脱しない結果となり、三学科とも概ね良好な評価を得ている。

II-4 「進度」

3 に近いほど良い値だと言われているこの項目における今年度の学科別の平均値は、英米語 3.32、中国語 3.53、スペイン語 3.32 だった。最も適切だと考えられる数値 3 に近く、三学科とも良好な評価を得ている。

④学科目別の回答分析

外国語学部専門科目に対する回答の分析

各設問に対し、学生たちは①～⑤の段階で評価している（最高値は⑤、ただし「難易度」と「進度」は③が適切とされる）。どの項目で、満足のいく数値⑤や④が多くつけられているだろうかについて中心に見ていく。

I-1 「学生の出席状況」は、⑤が 73.86%と最も多く、次いで④の 19.10%となっている。

I-2 「ノート・メモ」は、⑤が 41.59%と最も多く、次いで④の 30.05%となっている。

I-3 「予習・復習」は、①が 43.38%と最も多く、次いで②の 23.82%となっており、④は 7.17%、⑤は 2.73%と値が低い。予習・復習をしないで授業に臨む学生が多いことがわかる。

I-4 「受講した動機」は、③「単位が必要だから」が 57.05%と最も多く、次いで⑤「時間帯が空いている」の 20.84%となっている。必修科目の時間的制限があるためやむを得ないが、講義内容による積極的な動機付けというよりは、受動的な動機により受講する学生が多いようだ。

I-5 「質問（オフィスアワー）」は、①の 71.06%が最も多く、②が 10.40%、③9.74%がほぼ同割合となっている。授業中にわからない問題を解消できるためであろう。

II-1 「狙いの明確さ」は、⑤の 43.46%が最も多く、次いで④の 35.11%となっている。

II-2 「難易度」は、③の 56.65%が最も多く、次いで④の 31.26%となっている。

II-3 「講義要項との進み具合」は、⑤の 45.81%が最も多く、次いで④の 30.79%となっている。適切だと感じている学生が多い。

II-4 「進度」は、③の 75.11%が最も多く、次いで④の 15.87%となっている。

II-5 「声の大きさ」は、⑤の 53.72%が最も多く、次いで④の 24.79%となっている。

II-6 「教材等の効果」は、⑤の 47.97%が最も多く、次いで④の 28.59%となっている。

II-7 「教室内の雰囲気」は、⑤の 48.64%が最も多く、次いで④の 30.47%となっている。

II-8 「宿題・課題」は、⑤の 41.29%が最も多く、次いで④の 32.22%となっている。

II-9 「理解しやすさ」は、⑤の 38.37%が最も多く、次いで④の 37.22%となっている。

II-10 「見方・考え方が深まる」は、⑤の 34.25%が最も多く、次いで④の 34.12%となっている。

III「満足度」は、⑤の 44.80%が最も多く、次いで④の 33.68%となっている。

以上のことから、外国語学部全体としては、多くの項目で満足のいく数値⑤や④が多くつけられて概ね良好な評価を得ていることがわかる。

⑤学部設問項目

昨年度同様、今回のアンケートに外国語学部が独自に入れた設問項目は、次の 2 つである。

IV-1 「この授業で使う教室の大きさ、施設・設備などは適切ですか」

IV-2 「このクラスの学生数は適切ですか」

「この授業で使う教室の大きさ、施設・設備などは適切ですか」に対する回答の平均値は、専任教員の授業では 4.41、講師（非常勤）の授業では 4.26 の値であった。

「このクラスの学生数は適切ですか」に対する回答の平均値は、専任教員の授業では 4.40、講師（非常勤）の授業では 4.27 であった。前年とほぼ同じ値で、概ね良好な結果と言えよう。

以上の 2 項目は、少人数教育を中心とした外国語の授業で効果的に授業が行われる環境が整っているかどうかをチェックする重要な設問であるが、今年度も学生側からは満足できる評価が得られていると考えられる。

（3）授業改善に向けての今後の課題

以上、「授業改善のための学生アンケート」の集計結果を分析してきたが、今年度も外国語学部の数値は全般にわたって比較的安定した高い水準を維持していると言える。

特に「狙いの明確さ」「声の大きさ」「教材等の効果」「教室内の雰囲気」「宿題・課題」「理解しやすさ」など、外国語教授法の基本となる部分について、教員たちが工夫を重ね、それぞれの授業の中で実践し続けていることが、学生たちから良い評価を受けることにつながっていると思われる。

少人数の授業が比較的多い外国語学部の授業では、出席率も高く、教室内の良い雰囲気が保たれている。授業時間内だけでなく、休み時間を利用して研究室に足を運ぶ学生が増えていくことが望ましい。「質問をする」比率を上げていくためにも、学生の主体的な学びを促すことが今後の課題となるだろう。

外国語学部の学生の満足度が高いのは、授業中のみならず、留学相談、資格試験対策、就活相談、外国語弁論大会など、多方面で懇切丁寧な教育指導が行われていることとも関連があるだろう。今後も、教室内外でこうしたきめ細かな指導を続けることが、学生たちの力をさらに伸ばすことにつながるはずである。

外国語学部の課題は昨年同様、様々な背景を持つ学生や学力差にどのように対応し、効果的な授業を行うことである。能力別のクラス編成によって、より学習効果が上がる体制は三学科とも一応整っている。しかし、それだけでは十分でなく、教員たちは絶えず学生の習熟度や学習到達度を細かくチェックすると同時に、目的を持たせ、どのレベルに於いても学ぶ意欲を上げる為の工夫をする必要がある。

また近年の教育改革に伴い、中学校、高等学校に於ける言語教育も大きく変化していることを鑑み、学内の授業評価に加えて、外からの視点を入れながら、客観的、全体的視野でカリキュラムを構築することが今後求められるであろう。

来年度もさらに試行錯誤しながら、授業の内外を通じて寄せられる学生の意見を真摯に受け止め、外国語学部としてより良い教育の実践に努めていきたいと考える。

以上

4. 工学部

(1) アンケート実施状況について

今年度の授業評価アンケートは、昨年に引き続き後期(平成30年11月5日～12月7日)に実施された。これまでは、1年ごとに実施学期を前期後期と入れ替えていたが、諸般の都合により後期実施となった。

実施教員数は、専任教員が49名中49名、講師(非常勤)が47名中47名と、昨年同様100%の実施となった。ただし、昨年と同期ではあるが、対象人数は講師(非常勤)が2名減少している。

アンケート実施科目数は158科目(専任:97、非常勤:61)となっており、昨年の151科目(専任:93、非常勤:58)から7科目(専任:4、非常勤:3)増加している。昨年と同じ後期で、専任の数は変わらず、非常勤の数は減少しているにも関わらずアンケート実施科目が増えているので、何名かの教員がアンケート実施科目を増やしていることになる。自分の授業についてアンケートによる評価を見たいという意識が高くなっていると思われる。

アンケートに回答した延べ人数は5,373名(1年:2,099、2年:1,615、3年:1,474、4年:140、無回答:45)で昨年の5,530名(1,854、1,893、1,539、162、82)より1年以外で減少している。

アンケートを実施した158科目の内訳は、講義科目85(昨年85)、実験実習科目32(昨年27)であった。その他、教養科目7(昨年6)、外国語科目23(昨年23)、スポーツ・トレーニング6(昨年5)教職5(昨年4)と、昨年と同程度が上回った数で実施されている。

以下、全体集計結果に基づき、工学部の専門科目に対するアンケート結果を分析し、所見及び今後の課題を指摘して総評としたい。

(2) 全体集計に基づく授業アンケート結果の分析

以下、昨年度までと同様に、各アンケート項目について考察する。

I. 受講の姿勢や動機

① 学生の出席状況(設問 I-1)

工学部専門科目(講義)の出席状況は4.60となっており、昨年の4.63とほぼ同様となっている。ただし、過去5年間の変化を見てみると4.7ぐらいから、わずかずつだが単調に減少しており、他学部とは逆の傾向になっている。昨年指摘したことだが、工学部では教室にカードリーダーを設置し出欠をとれるようにしている。これによって出欠に対する意識が高まったというが、一方、時間管理が厳しくなったので自分は出席状況が良くないと感じている学生が増えたとも考えられる。これについては、もう少し観察を続ける必要があるように思われる。

工学部専門科目(実験実習)の出席状況は4.75で昨年と同じ値となっており、講義科目

より高い。また、経年変化は小さい。

②ノート・メモ（設問 I-2）

この項目については 3.70 となっており、昨年の 3.75 からわずかに下がっている。経年変化はわずかずつ下がっているが、他学部も同様な変化をしている。理由としては昨年の分析と同様、パワーポイントなどによって資料を提示しながら授業を行うスタイルが定着しており、その資料を印刷したものを配布したり、Black board で見られるようにしたりしていることが多いため、ノートを取る機会が減っているということが考えられる。ノートを取るというスタイルが重要であることは理解できるが、このような流れはもう元に戻すことができないと感じている。

実験実習科目については事前準備という設問にしているが、これは年々増加しており、予習などの事前準備が定着しつつあることがわかる。

③予習・復習（設問 I-3）

予習・復習については全学的に 1～2 の値となっており低調であるが、商・政経学部が 1.6 程度に対し工学部は少し高く 1.79 となっている。一方、外国語学部は 2 程度と高い値となっている。経年変化もあまり変わっていない。多くの教員が苦勞している点の 1 つであるといえる。

専任と非常勤の違いを見てみると、専任は 1.84、非常勤は 1.64 となっており 0.2 ポイントの差がある。予習復習時間を増やすには様々な工夫が必要であるが、非常勤の先生のポイントが低いのは、このような工夫に対しあまり時間がとれないためではないかと思われる。

④受講動機（設問 I-4）

受講動機については、「単位が必要」が 61.2 で、昨年の 61.9 よりわずかに下がった。しかしながら、学科別の値を見てみると、機械 59.6（昨年 66.3）、電子 59.4（昨年 58.3）、情報 62.3（昨年 61.9）、デザイン 52.3（昨年 49.5）、基礎 71.5（昨年 69.0）となり、機械が大幅に下がったのに対し、他は微増という結果であるので、やはり単位が必要で授業を受けている意識が高いことに変わりはないようである。

2 番目は「時間が空いている」で 18.9 となっており、昨年の 12.1 より大幅に増えている。一方、3 番目の「講義への興味」は 10.4 で昨年の 11.4 より微減となった。このことから、今年は昨年より機械的に授業を選んでいる傾向が強いことがわかる。「時間が空いている」は昨年同様、デザインの値が高いが、時間割の都合上このような結果となっているのか、カリキュラムの自由度が高いのかはわからない。

⑤質問（オフィスアワー等）（設問 I-5）

質問については、講義科目で 1.63（昨年 1.60）、実験実習科目で 4.02（昨年 3.94）とな

っており、それぞれ昨年よりわずかに上昇しているが、5年間の変化を見るとやや下がり気味となっている。工学部の教員は授業のない日でも在室していることが多く、オフィスワークに係わらず質問できる環境にあるが、講義科目については積極的に質問をするという学生は少ない印象である。一方、実験実習科目はレポートを書いたり課題を解いたりするなどの必要があるため、質問の回数は多くなる。

II. 授業の内容や進め方

①狙いの明確さ（設問 II-1）

講義科目では3.86（昨年3.84）、実験実習科目では4.10（昨年4.00）となっており、例年通り高い値となっている。経年変化は小さい。実験実習科目はやることははっきりしているので、狙いの明確さが高いが、講義科目についても思った以上に明確さを感じていることがわかる。

②難易度（設問 II-2）

難易度は、例年同様中間の3が適切で、小さいと簡単、大きいと難しいという意味になっている。今年は講義科目で3.51（昨年3.53）、実験実習科目で3.69（昨年3.72）となっており、わずかに昨年から下がっている。数値としては適当な値となっており、このぐらいの数値を維持できるといいのではないかと思われる。

③講義要項との進み具合（設問 II-3）

これは講義科目で3.96（昨年3.98）という値で、昨年とほぼ同じ評価である。ほぼ4という数値であるが、多少講義要項とのずれはあるが、おおよそ同じように進んでいるという感覚であろうか。講義要項に沿って授業を行うことが基本であるが、その時のトピックなどを取り込むなどのことも必要であると考えられ、特に問題ないと思われる。

④進度（設問 II-4）

進度も、難易度と同様、3が適切な進度で小さいと遅い、大きいと早いという意味になっている。今回は講義科目で3.25（昨年3.27）、実験実習科目で3.48（昨年3.48）という結果となった。昨年とほぼ同じ結果で、やや早く感じるという値だと思うが、各先生方が適切な進度で授業を進めているということがわかる。

⑤声の大きさ（設問 II-5）

これは講義科目で3.90（昨年4.00）実験実習科目で4.06（昨年3.83）という結果である。実験実習科目は改善されているが、講義科目では少し下がっている。設備等は改善されているため、あまり下がる要素は考えにくい。学科別集計を見たところデザイン学科だけが低い値となっていた。しかし、数値としてはそれほど問題にする値ではないと思われる。

⑥教材等の効果（設問 II-6）

これは、講義科目で 3.85（昨年 3.93）、実験実習科目で 3.95（昨年 3.74）となり、講義科目で微減、実験実習科目で微増となった。工学部では講義、実験実習とも資料を配布するなどして説明するのが普通であるので、準備状況に対する評価というよりは内容に対する評価と考えることができる。単に資料を用意するというだけではなく、より分かりやすい内容となるように見直してゆくことが重要であると考えられる。

⑦教室内の雰囲気（設問 II-7）

これは、講義科目で 3.90（昨年 3.90）、実験実習科目で 3.98（昨年 3.79）となり、講義科目では同じ、実験実習科目では微増となった。例年それほど変わらないということだと考えられる。この項目は単に周囲に私語をする学生が多いかどうかということだけではなく、積極的に授業に参加しようとする学生がどのくらいいるかということも表しているのではないかと思うが、教室を静かに保つだけでなく、積極的な雰囲気を作り出す努力をすることで数値の向上が図れるのではないかと思われる。

⑧宿題課題（設問 II-8）

これは、講義科目で 3.75（昨年 3.77）、実験実習科目で 3.94（昨年 3.83）となり、講義科目では微減、実験実習科目では微増となった。宿題や課題については、工学部の専門科目の多くの科目で実施されていると思うが、評価の数値は実施の有無というよりはその内容によると考えられる。

⑨理解しやすさ（設問 II-9）

これは、講義科目で 3.54（昨年 3.49）、実験実習科目で 3.79（昨年 3.60）となり、講義科目、実験実習科目共に増加している。特に電子システム工学科の実験実習科目において高い値となっており、分かりやすい実験が行われていることが想像できる。昨年も指摘があったが、理解しやすさは満足度につながると考えられる指標であるため、この数値を改善することは重要であると考えられる。授業に対する改善を積極的に行い、理解しやすさを向上させてゆくことは重要であると考えられる。

⑩見方考え方が深まる（設問 II-10）

これは、講義科目で 3.50（昨年 3.48）、実験実習科目で 3.92（昨年 3.75）となり、講義科目はほぼ同じ、実験実習科目では増加という結果となった。講義科目では、いろいろな新しい内容を学修し、見方や考え方が深まっていくように思えるが、新しく出てくる内容が多く消化しきれていない、あるいは理解が追い付かずに考えの深まりにつながっていないといったことが想像できる。むしろ、実験実習において、講義で習ったことを確かめ、考えを深めてゆくというのが工学分野において自然な流れと思われるので、実験実習科目で高い

ことは容易に想像がつく。さらに改善を行い数値の向上に努める必要があると思われる。

III. 満足度（総合的に見て、この授業に満足していますか）

講義科目については平均 3.75 という値で、一昨年から 3.65、3.72 とわずかながらに増えている。多少は改善されていると言えるのかもしれない。学科別にみると、高い順に基礎教育系列 3.85、電子 3.80（昨年 3.80）、機械 3.77（昨年 3.58）、デザイン 3.74（昨年 3.87）、情報 3.61（昨年 3.66）となっており、機械が上昇し、デザイン、情報は下降した。この辺りの数値を前後しており、大きな改善には至っていない。

同様に、実験実習科目については、平均 3.93 という値で、一昨年から 3.82、3.77 と変化しており、昨年から回復し一昨年以上の値となっている。学科別にみると、高い順に電子 4.10、情報 4.06、デザイン 3.92、基礎教育系列 3.86、機械 3.76 となっており、情報、デザインは講義科目に対して高くなっているが、基礎教育系列は低い値となっている。基礎教育系列と機械は講義科目と実験実習科目の満足度がほぼ同じとなっている。

満足度は、トータルの評価として授業改善の目安として利用されているが、やはりこれまでの指標である理解しやすさや進度といった項目が反映されていると思うので、各項目を改善した結果として、この満足度を向上させるということが必要であると思われる。

IV. 学部等設問項目

これまでと同様、以下の 3 項目を工学部の設問項目として用意している。

①宿題や課題への取り組み（設問IV-1）

これは専任教員で 3.72（昨年 3.65）となっており、昨年よりやや上昇している。教員も徐々に積極的に宿題や課題を課すようになってきており、学生も徐々にそれに応えるようになってきているのではないかとと思われる。非常勤については 3.37 で低めの値となっている。やはり、なかなか宿題や課題を定常的に出すといったことは難しいと思われ、取り組みに対する値も低めになっているのではないかと考えられる。

②授業に対する質問（設問 IV-2）

これは専任教員で 2.24（昨年 2.27）という値で、昨年に引き続き小さな値となっている。非常勤に対してはさらに小さな値となっており、2.17 である。質問がないとどの程度理解しているか掴みにくい、この部分を改善することは容易ではない。実験実習などを考えた場合、気軽に質問しているように思えるので、もしかしたら授業の最中に手を挙げて立って大勢の前で質問をするという場面を想定し、回答しているのかもしれない。実験実習における気軽な質問などを含めると、もっと大きくなる可能性がある。

③到達目標に対する度合い（設問 IV-3）

これについては3.40（昨年3.34）となっており、昨年並みといえる。満足度の3.75という値と比較すると、やや低めの値となっており、ここまで到達したという感覚より、満足度の方が高く感じるということなのかと思われる。できれば十分に到達したという感覚が満足度につながってくればいいのだが、なかなかそのようにはならないということなのだろうか。教員側の工夫としても、どの程度到達しているのかというのが実感できるようなことができればいいのだが、どうなのだろうか。1つの指標としては試験の点数があるのだが、本アンケートは授業の途中で実施されるため、利用することができない。授業終了後にアンケートが取れば、ある程度実感のある数値が得られるのではないかとと思われる。

（3）今後の課題

授業アンケートのデータに基づき、工学部専門科目に対する数値の分析や考察を行った。多くの項目で昨年あるいはそれ以前と大きな変化は見られなかったが、わずかではあるが一部徐々に上昇するような項目もあり、教員や学生の意識の変化が生じている部分があるのだということが改めてわかった。

課題としては、従来と同様、

学生の授業への取り組み姿勢に関する改善

満足度の改善

ということがあげられる。

①学生の授業への取り組み姿勢に関する改善

単位制度の実質化や評価の厳格化が言われ続け、ゆっくりとではあるが、教員の取り組み、学生の姿勢が変わってきているように思われる。授業日数も確実に15日とられるようになり、シラバスに従った授業の運営、予習復習時間の確保、さらにはより分かりやすい授業の工夫などが進み、一部ではあるが数値にも見られるようになってきたように思われる。

一方、入試の多様化という点から、年内入学者と年明けの入学者の学力差は相変わらず開いており、この差を埋めつつも魅力ある授業を行っていくことが求められており、非常に悩ましい問題である。

教員が様々な工夫をし、学生が授業に取り組みやすいようにすることで、学生の理解度が上昇すれば、お互いに良い方向にすすめるということなので、このような視点を忘れないようにしながら、数値の上昇を模索してゆくことが求められているのではないかと思う。

②満足度の改善

満足度3.75という数値は、わずかながらに増えてはいるものの、絶対的な数値としては十分であると言えない。満足度は総合的な評価を反映していると思われるので、この数値を改善することは、絶対とは言えなくともある程度必要なことであると言える。

具体的なこととしては、やはり学生の理解度を高めるよう、授業の進め方等を工夫しつつ、授業外の学習も求め、目標を達成したということから満足したと評価されるようにする必要があると考えられる。

昨年の指摘にもあるように、目標を達成した＝満足というような設問となっているかという、必ずしもそうとは言えないように思われる。この式も絶対的な評価とは言えないかもしれないが、設問の見直しの必要性を感じる。今年度に見直しが見直しが計画されているので、そこで議論を進めることができれば、もう少しはっきりした評価が得られるのではないかと思われる。

以 上

5. 国際学部

(1) 実施の状況

実施期間を平成30年11月5日（月）から平成30年12月7日（金）までの期間に設定し、専任教員（実施対象教員数36名）と講師〔非常勤〕（実施対象教員数42名）すべての教員がアンケートを実施した（実施率は専任教員、講師とも100%）。従来、国際学部では「原則開設科目全対象」としてアンケートを実施してきたが、全学と足並みを揃えて、今年度より各教員が実施科目を選択する（但し、原則2科目以上）という形式で実施した。昨年度は、その移行期間ということで、すでに一昨年度のアンケートの実施科目総数265科目からは大幅に数を減らしていたが、おおよそ昨年並みの152科目（専任教員：74科目／非常勤講師：78科目）での実施となった。

国際学部科目におけるアンケート結果は、英語群、地域言語群、基礎科目群、専門共通科目、専門コース科目の5群に分けたデータとして集計された。

アンケート回答数（延べ人数）は、1年生1,625人、2年生1,601人、3年生679人、4年生246人、無回答35人の4,186人であった。

(2) 学科目別の評価

① 授業の内容や進め方

専門科目（61科目）について、授業の内容や進め方に関する各項目の過去5年間における平均値を並べた。前年度よりも上昇した場合に△印を、低下した場合に▼印を、変化がなかった場合には□印を付けた。但し、「Ⅱ-2. 難易度」と「Ⅱ-3. 進度」の2項目は数値が3の回答が適切であると判断されるものであるため、3に近づく方向を「上昇」とした。参考のために、本年度における大学全体の平均値も付記してある。

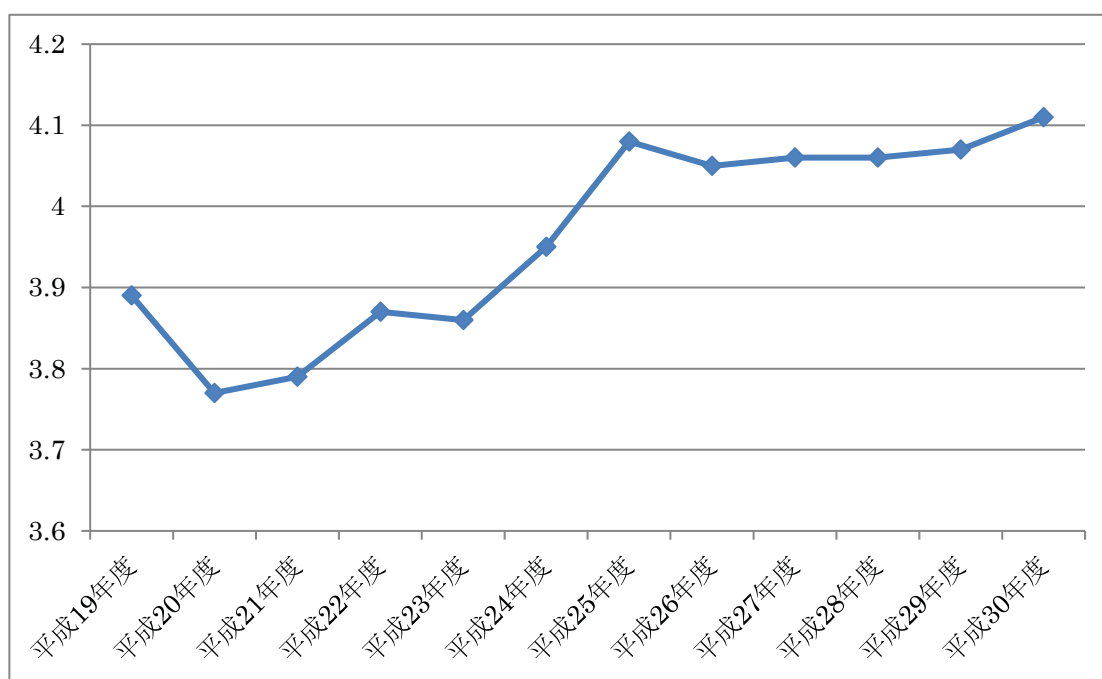
| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 大学全体 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| Ⅱ-1. 狙いの明確さ | △4.04 | ▼4.01 | △4.05 | ▼4.03 | △4.13 | 4.05 |
| Ⅱ-3. 講義要項との進み具合 | □4.06 | □4.06 | △4.07 | △4.11 | △4.17 | 4.12 |
| Ⅱ-5. 声の大きさ | □4.17 | ▼4.14 | ▼4.09 | △4.15 | ▼4.08 | 4.08 |
| Ⅱ-6. 教材等の効果 | ▼4.07 | ▼4.06 | △4.09 | □4.09 | △4.10 | 4.05 |
| Ⅱ-7. 教室内の雰囲気 | △4.16 | ▼4.10 | ▼4.09 | △4.20 | ▼4.18 | 4.10 |
| Ⅱ-8. 宿題・課題 | △3.71 | △3.82 | ▼3.80 | □3.80 | ▼3.67 | 3.82 |
| Ⅱ-9. 理解しやすさ | ▼3.88 | □3.88 | △3.90 | △3.92 | △3.97 | 3.82 |
| Ⅱ-10. 見方・考え方が深まる | ▼3.97 | ▼3.96 | △4.06 | ▼3.99 | □3.99 | 3.80 |
| Ⅲ. 満足度 | ▼4.05 | △4.06 | □4.06 | △4.07 | △4.11 | 4.01 |

3の回答が適切である項目

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 大学全体 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| Ⅱ-2. 難易度 | △3.36 | ▼3.38 | △3.36 | △3.35 | △3.38 | 3.43 |
| Ⅱ-4. 進度 | △3.18 | ▼3.19 | ▼3.24 | △3.22 | △3.23 | 3.23 |

専門科目における評価は、前年度に比べ、多少の増減はあるものの、誤差の範囲であり、大きな変化は見られない。概ね、評価していい傾向にある。唯一、「Ⅱ-8. 宿題・課題」は3点台で相対的に低く、この傾向は長い間変わっていない。文科省が講義以外の時間に予習復習をしっかりと位置付けることを勧めていることもあり、課題として克服していくべき項目である。

授業の総合的な評価にあたる「Ⅲ. 満足度」は、教員の平均値としては十分に高いもので、かつ、ここ数年、4.0以上の高い数値を維持しながら微増している。学生の満足度を今後より高めていくには、単に講義の質を意識するのではなく、前述の「宿題・課題」の点などトータルで学生の学びの構成していく観点が改善されるべきものとして見えてくる。



② 受講する姿勢や動機

国際学部専門科目に関して、I-1からI-5までの各項目について、回答の多かった上位を挙げた。総じて見ると、学生たちは講義そのものへの取り組みは非常に良く、出席状況は良好であり、ノートも比較的しっかり取っている様子がうかがえる。

ただし、講義以外の時間での学習のあり方には課題がある。これは、もちろん予習・復習を課すことができていない教員の課題でもあるのだが、「授業さえ出ていればよい」という学生の学びに対する消極性や軽視の表れにも見える。「質問」をする機会が極端に低いことや「受講動機」のトップに「単位が必要だから」が挙がってきていることがそれを裏付ける。この点は、知識の量を増やせば良いと学生が捉えている向きがあり（あるいは教員も）、学びに対する姿勢の涵養という本質的なところへのアプローチが不十分であるという課題を浮き上がらせている。

- 「I-1. 授業への出席状況」 (1) ⑤90%以上 (63.16%)
 (2) ④80%以上 (26.20%)
- 「I-2. ノート・メモ」 (1) ⑤強くそう思う (39.05%)
 (2) ④そう思う (25.02%)
- 「I-3. 予習・復習」 (1) ①0.5h未満 (64.27%)
 (2) ②0.5h以上(1h未満) (17.08%)
- 「I-4. 受講動機」 (1) ③単位が必要だから (36.77%)
 (2) ⑤講義への興味 (31.65%)
 (3) ④教員にひかれて (15.72%)
 (4) ①この時間帯が空いている (11.64%)
 (5) ②単位取得が楽だから (4.22%)
- 「I-5. 質問」 (1) ①全くそう思わない (73.66%)
 (2) ③どちらとも言えない (9.59%)

(3) 学部設問項目の評価

学部設問項目は、従来、「授業の開始時間・終了時間」「出欠席管理」「授業中の私語」の3項目設定から、一昨年に「教室環境の適切さ」（「IV-4 この授業で使う教室の大きさ、施設・備品などは適切ですか」）という項目を、そして今年度からは「教員による学習環境づくり」（「IV-5. 学生がいきいきと学べる環境づくりに教員が努めている」）という項目を加え、全5項目で実施した。一昨年の質問項目追加の背景には、学部が移転したことによるハード面での学習環境の変化をはかるものとして、そして今年度の質問項目追加は、それに加えて、学習環境づくりが教員によって積極的に行われているかどうかのソフト面に対する評価として設定したものである。また、昨今、教育機関におけるセクハラやアカハラと呼ばれるハラスメントが問題視されていることもあり、それを未然に防ぐためにも設定したという経緯がある。

評価の変化を見るため、過去5年間における各項目の平均値も並べてある。前年度よりも上昇した場合に△印を、低下した場合に▼印を、変化がなかった場合には□印を付けてある。

| | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| IV-1. 授業の開始・終了時間 | | | | | |
| 専任教員 | ▼4.54 | □4.54 | □4.54 | ▼4.53 | △4.58 |
| 講師(非常勤) | △4.56 | ▼4.52 | △4.58 | □4.58 | □4.58 |
| IV-2. 出欠席管理 | | | | | |
| 専任教員 | △4.52 | △4.55 | ▼4.45 | △4.50 | ▼4.47 |
| 講師(非常勤) | △4.63 | ▼4.57 | △4.60 | ▼4.52 | △4.60 |

| | | | | | |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| IV-3. 授業中の私語 | | | | | |
| 専任教員 | △4.20 | ▼4.11 | ▼4.06 | △4.08 | △4.14 |
| 講師(非常勤) | ▼3.82 | ▼3.72 | △3.92 | ▼3.70 | △3.85 |
| IV-4. 教室環境の適切さ | | | | | |
| 専任教員 | | | 4.28 | △4.47 | ▼4.39 |
| 講師(非常勤) | | | 4.33 | △4.38 | △4.47 |
| IV-5. 教員による学習環境づくり | | | | | |
| 専任教員 | | | | | 4.33 |
| 講師(非常勤) | | | | | 4.34 |

ここでも根本的に改善を図らなければいけないほどの低評価は見られないが、あえて指摘すれば、「授業中の私語」に関する講師（非常勤）の数値が相対的に低いことであろうか。これは、専任教員に比べ、非常勤講師の方が学生との関係性を構築するのに時間がかかり、なかなか注意しづらいということがあるのかもしれない。そこは、非常勤講師との懇談会等で専任教員と遜色のないように遠慮せずに注意してもらうことを強調するなどしておきたい。

今年度より新しく設定した「IV-5. 教員による学習環境づくり」は、設定当初に危惧していたようなことが幸いこの数値からは見られず、教員が学習環境づくりにそれなりに努めていると感じられる評価だった。ただ、そうとはいえ、ハラスメントは重大な問題なので、引き続き、そういったことが今後決して起こらないよう、数値に留意していかねばならない。

（４）教員所属別の評価

専任教員の科目（74科目）と講師（非常勤）の科目（78科目）について、各項目の昨年度と本年度の平均値を並べた。昨年度よりも上昇した場合に△印を、低下した場合に▼印を、変化がなかった場合には□印を付けてある。

| | 専任教員 | | 講師（非常勤） | |
|-------------------|--------|--------|---------|--------|
| | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成29年度 | 平成29年度 |
| II-1. 狙いの明確さ | △4.15 | △4.22 | □4.04 | △4.14 |
| II-3. 講義要項との進み具合 | △4.18 | △4.21 | △4.12 | △4.18 |
| II-5. 声の大きさ | △4.26 | ▼4.17 | △4.18 | ▼4.15 |
| II-6. 教材等の効果 | △4.24 | ▼4.20 | △4.08 | △4.11 |
| II-7. 教室内の雰囲気 | △4.25 | △4.26 | ▼4.09 | △4.19 |
| II-8. 宿題・課題 | △3.94 | ▼3.79 | ▼3.92 | ▼3.88 |
| II-9. 理解しやすさ | △4.07 | ▼4.05 | ▼3.96 | △4.00 |
| II-10. 見方・考え方が深まる | △4.07 | ▼4.05 | □3.90 | △3.92 |
| III. 満足度 | △4.19 | ▼4.18 | ▼4.09 | △4.14 |

3の回答が適切である項目

| | 専任教員 | | 講師（非常勤） | |
|----------|--------|--------|---------|--------|
| | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成29年度 | 平成29年度 |
| Ⅱ-2. 難易度 | △3.31 | △3.36 | △3.30 | △3.31 |
| Ⅱ-4. 進度 | △3.21 | △3.23 | △3.17 | □3.17 |

専任教員に関しては、昨年度が前年度比較において全項目上昇傾向にあった故、おおよそ半分の項目で評価を下げたが、基本的には4.0以上の数値（「3の回答が適切である項目」に関しては3に近い数値）であり、概ね評価できる。

講師（非常勤）の評価においても同様に概ね高い数値で評価していいと思われる。しいて言えば、「見方・考え方が深まる」の項目が3点台で相対的に低くなっているため、学生たちに問いかけるなどして揺さぶる場面を入れるなど、動的なアプローチをもっと増やしていくべきなのかもしれない。学部のFDワークショップが専任教員だけの参加になっている現状があるのもどかしいが、非常勤講師含めた取り組みになれば、こうした点の改善を図ることができるであろう。その点は、今後の課題である。

（5）分野別の評価

① 分野相互間の比較

英語群（26科目）、地域言語群（56科目）、基礎科目群（15科目）、専門共通科目（14科目）、専門コース科目（46科目）の5群について、相互に比較した。平均値が最も高いものに○印を、最も低いものに●印を付けてある。

| | 英語群 | 地域言語群 | 基礎科目群 | 専門共通科目 | 専門コース科目 |
|------------------|-------|-------|-------|--------|---------|
| Ⅱ-1. 狙いの明確さ | 4.23 | ○4.28 | ○4.28 | 4.15 | ●4.13 |
| Ⅱ-3. 講義要項との進み具合 | 4.24 | ○4.28 | 4.26 | 4.21 | ●4.16 |
| Ⅱ-5. 声の大きさ | ○4.41 | 4.33 | 4.16 | 4.09 | ●4.06 |
| Ⅱ-6. 教材等の効果 | ○4.31 | ○4.31 | 4.17 | 4.14 | ●4.09 |
| Ⅱ-7. 教室内の雰囲気 | 4.36 | ○4.38 | 4.19 | ●4.14 | 4.20 |
| Ⅱ-8. 宿題・課題 | ○4.17 | ○4.17 | 3.87 | 3.72 | ●3.66 |
| Ⅱ-9. 理解しやすさ | ○4.22 | 4.02 | 4.03 | ●3.96 | 3.98 |
| Ⅱ-10. 見方・考え方が深まる | 3.97 | 3.97 | ●3.84 | ○4.00 | 3.99 |
| Ⅲ. 満足度 | 4.27 | ○4.28 | ●4.05 | 4.06 | 4.12 |

3の回答が適切である項目

| | 英語群 | 地域言語群 | 基礎科目群 | 専門共通科目 | 専門コース科目 |
|----------|-------|-------|-------|--------|---------|
| Ⅱ-2. 難易度 | 3.38 | ●3.51 | 3.36 | ○3.35 | 3.38 |
| Ⅱ-4. 進度 | ●3.40 | 3.26 | 3.26 | 3.22 | ○3.21 |

相対的に言語関連の科目（英語群／地域言語群）の評価が高く、専門科目の評価はそれよりも若干低い傾向にある。この数値を見る限りでは、若干、難易度を上げ、進度を早め、学生たちが少し背伸びをすれば届きそうなところにゴール設定をするということが満足度を高め、学習効果も上げることに繋がるのかもしれない。

② 英語群

分野相互間の比較では、数値が一番いい項目が複数あり、総じて評価が高い。「声の大きさ」や「教材等の効果」の評価の高さは教員自身による日々の努力の成果を反映した数字であろう。一方で「Ⅱ-1. 狙いの明確さ」と「Ⅱ-10. 見方・考え方が深まる」の数値は最も低い。この点は、語学教員だけに留めておくものではなく、学部の教員全体で見習い、共有すべき姿勢である。

③ 地域言語群

英語群同様、分野相互間の比較において総じて評価が高い。これは語学科目の傾向であり、特長でもあると思われるが、専門科目よりも少ない人数で行われるが故の丁寧さがこの評価につながっていると考えられる（全学の評価においても外国語学部の学生の評価は総じて高い）。高校まではほぼ触れていなかった地域言語はとっつきにくく、難解なものというイメージを浮かべやすいが、そのハードルを教員がうまく授業運営し、克服していると考えられる。もちろん、そういったマイナーな分野への興味関心を持つ国際学部生の気質もあるのであろうが、その乗せ方含め、授業テクニックは学部の教員全体で共有すべきもので、そういう機会を今後積極的に作っていくことも大事である。

④ 基礎科目群

「見方・考え方が深まる」「満足度」の両項目において、比較上、最低評価となっている。それは微妙な差であり、有意な低評価とは言えないが、それでも今後そうならないように努める授業運営が求められる。「狙いの明確さ」が一番に評価されているので、それに基づいた授業運営を全15回で意識していくことが評価の改善につながっていくのではないだろうか。

⑤ 専門共通科目

「理解のしやすさ」が若干低めであるが、「見方・考え方が深まる」は最高評価であることから考えると、その裏返しと言え、むしろ前向きに捉えた方がいいのかもしれない（「理解のしやすさ」はほぼ4に近い数値であり、抜本的な改善が必要という状態ではない故）。「分野相互間の比較」でも述べたが、若干、レベルを高め想定するぐらいが学びを促進する（そう主張する教育学者は多い）。そういった意味では、各教員の専門分野をより噛み砕いた表現で講義することを意識していけば、かなり高い満足度を得られることになるであろう。

⑥ 専門コース科目

全般的に高い数値であることには違いないが、他科目群と比較した場合、最低評価である項目が5つも集中している。唯一、「進捗」に関して一番高い評価を得ているので、その適切な進捗の中で他項目の評価を上げる努力を促したい。こここそ、学部としての骨格にあたる部分になってくると思うので、むしろ評価がこれまでと逆転するよう、例年通りの講義計画ではなく、新機軸を埋め込んでいくような各教員の働きかけが必要になってくる。

これらを専門コース科目別の分析で見たものが下記である（講義自体の評価を見るため、「主専攻」ではなく、履修学生「全体」の数値を方を取ってある）。国際協力（19科目）、国際経済（8科目）、国際政治（8科目）、国際文化（6科目）、国際観光（3科目）、農業総合（2科目）の6コースについて相互に比較した。平均値が最も高いものに○印を、最も低いものに●印を付けてある。

| | 国際協力 | 国際経済 | 国際政治 | 国際文化 | 国際観光 | 農業総合 |
|-------------------|------|-------|------|-------|-------|------|
| II-1. 狙いの明確さ | 4.04 | ○4.09 | 4.01 | ●3.96 | 4.07 | 4.04 |
| II-3. 講義要項との進み具合 | 4.12 | ○4.19 | 4.12 | ●4.02 | 4.09 | 4.11 |
| II-5. 声の大きさ | 3.98 | 4.07 | 3.94 | ●3.87 | ○4.08 | 3.91 |
| II-6. 教材等の効果 | 4.00 | ○4.07 | 4.02 | ●3.93 | 4.05 | 3.96 |
| II-7. 教室内の雰囲気 | 4.11 | ○4.24 | 4.15 | ●4.02 | 4.15 | 4.13 |
| II-8. 宿題・課題 | 3.61 | ○3.71 | 3.60 | 3.52 | ●3.50 | 3.63 |
| II-9. 理解しやすさ | 3.89 | 3.94 | 3.89 | ●3.84 | ○3.96 | 3.88 |
| II-10. 見方・考え方が深まる | 3.86 | 3.90 | 3.88 | ●3.85 | ○3.94 | 3.88 |
| III. 満足度 | 4.00 | ○4.11 | 4.03 | ●3.96 | 4.09 | 4.00 |

3の回答が適切である項目

| | 国際協力 | 国際経済 | 国際政治 | 国際文化 | 国際観光 | 農業総合 |
|-----------|-------|-------|------|-------|-------|------|
| II-2. 難易度 | ●3.39 | ●3.39 | 3.36 | 3.39 | ○3.33 | 3.36 |
| II-4. 進捗 | ○3.19 | 3.20 | 3.21 | ●3.26 | ●3.26 | 3.20 |

最高評価が国際経済コースに、最低評価が国際文化コースに集中した。対象となった科目数にばらつきがあるため、誤差の範囲とも言えるが、この背景に何があるのか、分析し、共有できるといい。必要がある。その際、アンケートの実施時期が前期と後期とで変化があるか、科目数の多寡によって違いが出るのかも加味して、判断していかなければならないだろう。

(6) 評価と課題

全学で比較した場合、国際学部は「満足度」において、外国語学部に次ぐ2番目に高い数値となっている。これは例年の傾向でもあり、継続してそうであることは純粋に評価していい。ただし、（外国語科目も満足度が高いことと併せ）外国語学部科目の満足度を超

えていくような講義をするには、そこに見習うべき視点もあるのではないだろうか。今回の分析で課題のひとつとして見えてきたのは、宿題・課題の提示、つまり講義外での学びの形成機会をいかに作り出していくのかということである。おそらく、語学の授業は少人数構成であることに加え、宿題・課題の提示がしっかり埋め込まれてあることで、全体的に満足度が高くなる構造になっていると考えられる。もし、そうであるのであれば、多科目群にも積極的にその構造を当てはめていき、トータルで学生の面倒を見ていくスタイルを形成していく必要がある。

次代における更なる国際学部の発展のヒントはそこにあり、それに対して具体的なアクションを起こしていけるようにFD活動を位置づけていきたい。

以 上

6. 教養教育科目

本節では教養教育科目の「授業改善のための学生アンケート」全体集計に対する「評価及び課題」を、(Ⅰ) アンケートの実施状況、(Ⅱ) 現状評価、(Ⅲ) 課題、(Ⅳ) まとめ、の順で述べる。

(Ⅰ) アンケートの実施状況

「教養教育科目・総合教育科目」のアンケート実施件数は85科目である。このうち国際学部だけで開講されている基礎科目11を除いた教養教育科目のアンケート実施件数は74科目である。これは平成30年度後期開講の教養教育科目数123(文京86/八王子国際37)の6割に当たる。平成29年度後期も6割であった。今年度の実施件数は昨年並みということになる。また群毎に見たアンケート実施科目数には、例年どおり今年もかなりのばらつきが見られる。

(Ⅱ) 現状評価

教養教育科目の現状を評価するにあたり、教養教育科目全体に関しては「1. 学科目別平均値(講義科目)平均値・標準偏差」を参照し、また教養教育科目の各群に関しては「教養教育科目(1)講義科目(群別)」のデータを参照する。以下、①学生の受講姿勢、②授業の内容・進め方、③学生の満足度、④難易度・進捗という順で所見を述べる。

A. 教養教育科目全体に関する現状評価

①学生の受講姿勢

I-1「学生の出席状況」の項目は昨年の4.58と同じ値であった。またこの値は全体の平均値4.59とはほぼ同じであり、5学部の専門科目や外国語、ゼミ等と比較して、ほぼ中間値を示している。またI-2「ノート・メモ」の項目は3.73から3.66と若干低下したが、I-3「予習・復習」は昨年の1.56から、今年は1.59と若干改善した。I-5「質問」は昨年の1.47から1.45と低下した。「ノート・メモ」や「予習・復習」の数値を改善するためには、教科書使用の徹底、小テストや中間テストの導入などの取り組みが必要であろう。大教室での授業が多い教養教育科目の「質問」の値を改善するには、授業の進行過程でこまめに質問の時間をとる、コメントシートの導入などのきめ細やかな対応が必要になってくるだろう。

②授業の内容・進め方

「授業の内容・進め方」では、II-1「狙いの正確さ」が昨年の3.84から3.92に、II-3「講義要項との進み具合」は昨年の3.98から4.03に上昇した。II-5「声の大きさ」が昨年の4.01から3.94に低下した。II-6「教材等の効果」が昨年の3.95から3.97に上昇したが、II-7「教室内の雰囲気」は昨年と同じ3.95であった。II-8「理解しやすさ」は昨年の3.69から3.66に、II-9「見方・考え方が深まる」昨年の3.88から3.75へとそれぞれ低下した。II-10「宿題・課題」は昨年の3.69から3.78と上昇した。また「宿題・課題」

は(3.78)は、本学の全科目の平均値3.80とほぼ同じ値となっている。教養科目全体では「ノート・メモ」、「質問」、「声の大きさ」「宿題・課題」を除いた他の項目で改善の兆しが見られる。

③学生の満足度

教養教育科目のⅢ「満足度」は、昨年の3.88を上回る3.91という値であった。この値は全体の平均値(4.01)よりは低いが、工学部専門科目の「満足度」(3.75)を上回り、商学部専門科目の「満足度」(3.98)に迫る値であった。1クラスあたりの受講者数が学部の専門科目と比して、圧倒的に多い教養教育の科目のこの数値は、教養教育科目を担当する教員の努力が実を結んだためであると思われる。さらに、「満足度」の値が、平成27年度から4年連続上昇していることも指摘しておく。「満足度」の値の維持、さらなる向上のための創意工夫が望まれる。

④難易度・進度

Ⅱ-2「難易度」は3.39であり、全科目の平均値(3.43)より若干低い値である。またⅡ-4「進度」は3.22であり、全体平均値(3.23)をわずかに下回った。このことから教養教育科目は、授業の進度はやや速めだが、学生の理解度に合わせた授業を実施していると判断できる。この二つの項目は、概ね適正の範囲内にあり、5学部の専門科目と比較しても適正值により近い結果となっている。

B. 教養教育科目各群に関する現状評価

教養教育科目各群の現状を見ていくにあたり、大教室での多人数授業の講義科目が中心のA系列・B系列・C系列(第1群～第9群)と、履修登録者数を100人以下に制限して授業を行うD系列(第10群)の科目とを分けて所見を記す。なおA～Dの系列外に「共通」というカテゴリーの科目として「歴史の中の拓殖大学」「職業と人生」「防災と安全」の3科目があるが、これらの科目のデータは存在しないため昨年と同様に評価は割愛する。

○A系列・B系列・C系列(第1群～第9群)について

第1群～第9群の編成と名称は以下の通りである。

A系列(人間を考える)

第1群(人間の探究)、第2群(文学・芸術)、第3群(身体と運動)

B系列(社会を考える)

第4群(歴史・民族)、第5群(社会のしくみ)、第6群(近代社会の変容)

C系列(自然と環境を考える)

第7群(自然の認識)、第8群(技術の進歩)、第9群(環境と人間)

各群の現状を見ていくにあたり、あらかじめ留意しておくべき点がある。それは各群のアンケート実施科目数に今年もばらつきがあり、そのため各群同士を比較することに客観

性が担保されにくいという問題である。この問題は一昨年度、昨年度の評価においても指摘されていたが、今年も同じ状況にある。アンケートの実施が最多の第10群が13科目、その次に多い第4群が10科目であるのに対し、アンケートの実施数が最小だったのは第8群の1科目である。第8群の科目はすべて非常勤講師の担当であり、この現状はすぐには変わらないと思われる。とはいえ、次に少ない第9群の科目数は3科目であるので、第8群のみを評価の対象から除外することは適切ではない。そこで以上の点に留意した上で、今年もすべての群を対象として現状評価を行うこととする。

① 学生の受講姿勢

I-1「出席状況」では第5群が最上位(4.67)で最上位、昨年の最上位であった第3群(4.56)の値を上回った。第2群が4.52で最下位だが、昨年、最下位であった第5群の4.42を上回った。平均値は4.58である。I-2「ノート・メモ」では第9群が最上位(3.97)、第8群が最下位(2.83)であった。ここ数年、第9群のこの項目の値は最上位になったり、最下位になったりしている。第9群のアンケートの実施科目数(1)の少なさが、このような順位のバラツキを生じさせているのかもしれないが、理由はよくわからない。

I-3「予習・復習」では第8群が昨年から連続して最上位(1.81)、第1群が最下位(1.39)であるが、すべての群で1点台(平均1.57)であることから明らかなように、今年も教養教育科目では「予習・復習」を必要とする授業が非常に少ないことを示している。I-5「質問」では第3群が最上位(1.62)、第9群が最下位(1.25)である。教養教育科目全体の平均値は1.42であり群毎の差は少ない。

② 授業の内容・進め方

II-1「授業の狙い」は第5群が昨年から連続して最上位(4.20)、第8群がこれまた連続して最下位(3.08)である。第10群を除いてこの値が4を超えたのは第5群、第2群、第3群と昨年と比して増えた。II-3「講義要項との進み具合」は第5群が昨年から連続して最上位(4.15)、第8群が最下位(3.51)となっている。II-5「声の大きさ」では第5群が最上位(4.44)、第8群が最下位(2.93)である。II-6「教材等の効果」では第2群と第5群が最上位(4.21)、第8群が最下位(3.49)である。II-7「教室内の雰囲気」では昨年と同じく第5群が最上位(4.28)、第8群が昨年と同じく最下位(3.16)である。II-8「宿題・課題」では第5群が最上位(3.87)、第9群が最下位(3.32)である。II-9「理解しやすさ」では第3群が最上位(3.99)、第7群が最下位(3.15)である。II-10「見方・考え方が深まる」では第3群が最上位(4.02)、第8群が最下位(2.61)となっている。

「授業の内容・進め方」では、今年も第5群の健闘が目立つ。第5群は全8項目中、6項目で最上位を占めている。これと対照的に第8群は全8項目、6項目で最下位である。文系学部の学生が多い本学では、自然科学系の教養科目(第7群～第9群)の数値が低めに出てしまうのは、致し方ないかもしれない。

③ 学生の満足度

「満足度」では今年も第5群が最上位(4.15)、第3群が2位(4.13)であった。この2つの群の満足度が高い傾向はここ数年同じである。第8群が最下位(3.01)となっている。商学部、政経学部という社会科学系の学部の学生が多くを占める本学の事情を勘案しても、第5群の健闘は特筆に値する。今年の最下位である第8群の値が3点台であったことは、教養教育科目全体の「満足度」の底上げがなされたという評価もできるかもしれない。

④ 難易度・進度

Ⅱ-2「難易度」が適正值(3.00)にもっとも近いのが第3群と第6群の(3.28)であった。これに対して適正值からもっとも遠いのは第7群(3.83)であった。この結果から読み取れるのは、自然科学系から成るC系列が、文系学部学生の占める割合が高い本学の学生にとっては、どうしても難しく感じられるということであろう。この傾向は昨年と比して変わらない。止むを得ない面もあるが、C系列担当者にとっては創意工夫が求められる課題であろう。

Ⅱ-4「進度」では、適正值にもっとも近いのは昨年と同様に第5群(3.13)であり、適正值からもっとも遠いのは第7群(3.41)である。この項目は各群ともほぼ適正な範囲内に収まっていると判断できる。

○D系列(第10群)について

①学生の受講姿勢

第10群は日本語のコミュニケーション力を高める科目によって構成されている。第10群のⅠ-1「出席状況」は昨年の4.54から4.63と上昇した。Ⅰ-2「ノート・メモ」は3.72という値であり、教養教育科目全体の平均値(4.58)より高くなった。Ⅰ-3「予習・復習」は1.59、Ⅰ-5「質問」は1.49と、それぞれ教養教育科目全体の平均値(1.57、1.42)よりも高い値を示している。

②授業の内容・進め方

「授業の内容・進め方」では、第10群はすべての項目で4点台を記録し、最上位を占めている。この結果は、第10群の担当者の努力の結果であると同時に、履修者数を100人以下に制限して、演習型の授業を展開する同群の各科目の特性がよく活かされた成果であると判断できる。この傾向と分析は昨年と同じである。

③学生の満足度

Ⅲ「満足度」でも第10群は全群中、最上位の4.49を示しており、昨年の4.32の値をさらに上回った。この結果についても上述のコメントが同様にあてはまると思われる。

(Ⅲ) 課題

以上の現状評価を踏まえた上で、教養教育科目に関する課題について述べる。そのさい、教養教育科目全体の課題と、各群毎におけるそれとを分けて検討することにする。

A. 教養教育科目全体の課題

現状評価の項で触れておいたが、棒グラフで示された年度比較のデータ（「⑥教養教育科目」）から明らかなように、教養教育科目の改善の傾向はここ数年とほぼ同じである。商学部・政経学部の文京キャンパスへの全面移転の効果が定着してきたのではないかと推測される。さらにこの傾向を継続させていくために文京キャンパスの教室に備えられている最新の設備のさらなる活用、大人数の履修生を相手にしたアクティブ・ラーニングの導入の工夫など、教養教育科目担当の教員の授業改善への取り組みを今後も継続して強化する必要がある。

本年度は商学部・政経学部の文京キャンパス移転の4年目にあたり、授業を取り巻く様々な諸環境（時間割、教室割など）の整備は完了したと考えられる。つまり授業に関わるハードの問題は、ほぼクリアされたということである。八王子国際キャンパスの各教室における教育機器も新設や更新が完了した。となれば今後は授業に関わるソフト、すなわち各教員の教育実践上の工夫が求められるのみということになる。恵まれたハードをどのように活かすかという取り組みは待ったなしと言える。

また、アンケートの項目の「声の大きさ」（昨年も記したが、この項目の名称は「聞こえやすさ」と改めてはどうだろうか、声が大きければ聞き手にとって聞きやすいとは限らないからである）、「教室内の雰囲気」、「宿題・課題」といった項目は、比較的速やかに対処が可能ではないかと思われる。特に「宿題・課題」の項目は学生の「受講態度」の中の「予習・復習」の項目と関連する項目である。授業3回に1回は小さな課題を出すというようなことに取り組んだらどうであろうか。座してノートをとっておればよいという旧態依然とした教室の了解を速やかに改める必要があるだろう。

B. 教養教育科目各群の課題

第1群～第9群の中で目につくのは第5群の健闘であろう。第5群は、学生の「講義への興味」が14.9と全体で最下位にもかかわらず、満足度は4.15と、第10群を除くと最上位であった。この数値は、第5群の学問分野に、あまり関心のなかった学生の満足度を半年の講義で高めたということを示している。第5群の担当者の授業実践に学びたい。

一方で、自然科学系の科目から成る第7群、第8群、第9群は「講義への興味」が、それぞれ25.9、38.9、26.3と比較的高い値（教養科目の平均値は24.8である）を示しているのに対し、「満足度」は3.33、3.01、3.67とふるわない。授業担当者には学生の期待を裏切らないような授業の工夫が求められる。または学生にとってC系列の科目の「単位の必要」度は総じて高く、同系列の科目は「時間帯が空いていたから」受講したという数値が20.7、18.9、20.1と低くなっているという特徴も指摘しておく。

第1群、第2群、第3群、第4群、第6群は「授業の内容・進め方」および「学生の満足度」に関わる多くの項目が中位を占めている。ただ、すべての群について言えることだ

が、アンケート結果は年度ごとの変動が激しく、入学してくる学生のレベルや関心に左右される面も大きい。中期的な視野でデータを分析する必要もあるだろう。

第10群は「講義への興味」が19.5と低い値なのにも関わらず、満足度は4.49と高い値になっている。また「授業の内容・進め方」および「学生の満足度」に関わる、ほぼすべての項目において最上位を占めており、この結果は、履修者数の制限を行っているという点を考慮に入れても、授業担当者の努力なしには考えられない成果であろう。課題としては、「単位取得が楽」という項目で11.5という全群中、最も高い値を示したことも指摘しておく。

(IV) まとめ

教養教育科目は大教室での多人数による講義が中心であり、この点で少人数・クラス別授業形態をとる専門科目群と比して不利な条件を背負いながら、比較的健闘していると言える。昨年も記したことであるが、平成27年度の商学部・政経学部の文京キャンパスへの全面移転に伴い、教養教育科目のアンケート結果の分析も、「キャンパス別」という項目を加える必要も出てくるだろう。いずれにせよ、アンケートの結果のこのような分析を機会に、授業担当者には授業内容、内容の配列、授業の方法、教材さらには評価などにおいてさらなる創意工夫を求めたい。

以 上

6. 教養教育科目（外国語科目）

1. アンケートの実施状況

本年度の「授業改善のためのアンケート」は平成 30 年 11 月 5 日(月)から 12 月 7 日(金)に行われた。ここでの「外国語科目」とは、商学部、政経学部、外国語学部、の 12 言語の授業を意味する。科目の内訳は、英語、アラビア語、ブラジル・ポルトガル語、中国語、フランス語、ドイツ語、韓国語、インド・パキスタン語、インドネシア・マレーシア語、ロシア語、スペイン語、日本語である。専任、非常勤とも実施率は 100%であることから、各教員が本アンケートの重要性を認識していると言える。アラビア語は科目数が 0 となっている。2 人の担当教員はいずれも講師（非常勤）であるが、それぞれ外国語以外の科目でアンケートを実施したのだろうか。

2. 項目別における集計結果（設問項目別に全体の平均値と比較）

I-1 「学生の出席状況」

昨年の平均値が 4.64 であったのに対し、今年は 4.63 と 0.01 下回った。ほぼ横這いと考えて差し支えないだろう。今年の全体の平均値 4.59（昨年の全体平均値 4.56）を上回っており、外国語科目の出席率は相対的に良好であると言える。日本語の 4.72 が、最も高い値となった。昨年度の値（4.73）をやや下回っているが誤差の範囲であろう。

I-2 「ノート・メモ」

外国語科目は 4.05 となり、昨年の平均値 4.08 よりも 0.03 下回った。2 年連続の下降である。しかし昨年と同様、今年も全体の平均値（3.89）を大きく上回っている。ただし第二外国語が比較的高い数値を出しているのに対し、英語は 3.82 と全体平均値を下回り、IP 語も 3.67 と低い。改善の努力が望まれるが、この数値は、言語によるメソッドの違い（口頭練習重視か文法理論重視か）や使用教材のタイプ（書き込み式ドリル形式などの場合もありうる）によって変わってくるため、一概に授業評価として扱うことはできない。

I-3 「予習・復習」

今年度の外国語科目の値は 1.91 となっており、例年通り全体の平均値 1.76 と比較して 0.15 高い。また前年度の値が 1.91 であったので、横ばいという結果になった。しかし 2.00 の値が毎回の予習・復習が 30 分以上であることを意味していることを考えると、学生たちの自習時間は 30 分を下回っているということで、依然として十分な値とは言えない。予習・復習の内容をより一層具体的に指示することが、求められる。

I-5 「質問・オフィスアワー等」

今年度の値は 1.57 で、全体の平均値 1.58 と比較し、0.01 上回っている。前年度は全体の平均値を下回っていたので、若干の改善が見られる。昨年同様、全体の値（1.55）を上回っているが、実体としては、ほとんど質問が行われていないことになる。その中でも日本語が 2.78 と突出して平均を上回っている。

留学生の積極性と日本人学生の消極的な（控えめな？）姿勢が、数値として表れている。

II-1 「狙いの明確さ」

全体の平均値 4.05 に対し、外国語科目の平均値は 4.11 で、高い。昨年の外国語科目は 4.10 であったため、若干だが上向きとなった。外国語科目の教育目標が比較的明確であることをデータは示している。今後はさらなる向上を目指し、就職活動への生かし方や検定試験など、より一層具体的な情報提供を行っていく必要がある。

II-3「講義要項との進み具合」

全体の平均値が 4.12 であるのに対して、4.20 となり、全体を上回る結果となった。前年度は 4.17 であったので、上向きと言える。さらなる改善を目指すためにはシラバスに沿った授業運営をより一層徹底する必要がある。

II-5「声の大きさ」

全体の平均値 4.08 に対し、外国語科目の平均値は 4.19 となっており、0.11 上回っている。しかし昨年の外国語科目平均値は 4.24 であったため、前年を下回っている。外国語学習にとって、「声の大きさ」は発音練習等で重要な要素となるので、より高い数値を維持することを目標とすべきである。

II-6「教材などの効果」

外国語科目の平均値は 4.11 で、昨年同様、全体の平均値 4.05 を大きく上回る結果となった。昨年の外国語科目の平均値は 4.05 なので、前年度比は上向いた。教材選択に対して改善が見られたと言える。

II-7「教室内の雰囲気」

外国語科目の平均値は 4.23 で、全体の平均値 4.10 を 0.13 上回った。昨年度の外国語科目は 4.12 だったので、大きく上向いた。外国語科目のクラスは小規模なため、専門科目や教養科目などの大規模クラスに比べると私語をする学生が少ないと考えられるが、その環境の優位性を生かし、さらに優良な学習環境を提供できるよう改善を続けていくべきであろう。

II-8「宿題・課題」

全体の平均値が 3.82 であったのに対し、外国語科目の平均は 4.01 であった。昨年の値 4.07 と比較すると、下向きとなった。継続的な学習の習慣を身につけることも外国語科目の目的の 1 つなので、学生たちが宿題・課題をしっかりとやるよう指導することは必須である。外国語科目の平均を下回る言語については、適切な宿題・課題を課すことが求められる。

II-9「理解しやすさ」

外国語科目の平均値が 3.94、全体の平均値 3.82 で、外国語科目が 0.12 上回っている。初めて学習する外国語において、理解しやすさは重要な項目となる。昨年の外国語科目の平均値は 3.93 で、ほぼ横ばいであった。語学別では IP 語、ロシア語、スペイン語の値が低く、一層の改善が望まれる。

II-10「見方・考え方が深まる」

外国語科目の平均値は 3.74、全体の平均値は 3.78 であった。外国語科目は前年比-0.04 となった。言語別では、韓国語 (4.08)、日本語 (4.22) の値が高い。異言語担当教員の間で経験交流の機会を設けることは意義があると思われる。

III「満足度」

全体の平均値 4.01 に対し、外国語科目の平均値は 4.08 となり、0.07 上回った。また外国語科目は前年比-0.01 となり、やや下向きとなった。4.00 を下回る 3 言語 (IM 語、ロシア語) については、全担当教員が現状を認識した上で、改善に取り組む必要がある。

3. 回答が適切である項目

II-2「難易度」

全体の平均値は3.43で、外国語科目は3.37、外国語科目の前年比は-0.02である。この項目は値が低いほど難易度が下がることになるが、昨年と比較して外国語科目の難易度はほぼ変わっていないと考えられる。どちらかという、現行の授業内容を難しいと感じる学生が多いことがわかる。しかし、全体の中では外国語科目の難易度は低く認識されている。

II-4「進度」

全体の平均値が3.23であったのに対し、外国語科目の平均値は3.18（前年度比-0.02）である。ほかの科目に比べ、外国語科目は進度が適切であると感じる学生が若干多いことがわかる。また、前年度に比べ、外国語科目を余裕をもって学んでいると感じる学生がわずかではあるが増えたと言える。

1-4「受講動機」回答の分布

多くの言語において、昨年度同様、「単位が必要」と「時間帯が空いている」が多くのパーセンテージを占めている。「教員にひかれて」また「講義への興味」の値が低いのは、必修の第二外国語が入学前に選択されるため、事前の情報が入手困難であることに起因すると思われる。

3. 本年度の集計結果の評価について

- ①「講義要綱との進み具合」、「教材などの効果」、「教室の雰囲気」「満足度」は、前年度の値を上回っており、今後もこの傾向を維持すべきである。
- ②「ノート・メモ」、「声の大きさ」、「宿題・課題」、「味方、考え方が深まる」の項目が、昨年の値を下回った。
- ③その他の項目は、については、昨年度とほぼ同じ結果となった。
- ④昨年度は、一昨年度と比べ、上回る項目のほうが多かった。今年度は上向きの項目と下向きの項目が同じになった。特に、「宿題・課題」が下回ったことは、学生の授業への姿勢の低下を示している。積極的な学習を促進する動機付けの工夫が必要だ。

4. 課題

- ①教材の選択に改善が見られた。
- ②教室の雰囲気づくりに成果が上がった。問題のある学生がいた時、教員が叱る覚悟と勇気を持つようになったのだろうか。あるいは、近年の定員減に起因する偏差値の上昇から、真剣に学習に取り込む学生が増えたのかもしれない。この機会を逃さず、大学全体が「まじめに勉強するのが当たり前」という風土を持つよう努力するべきである。
- ③外国語科目にとって最も重要な「出席状況」が後退していないことは評価できるが、今後はより一層、出席率を上げる工夫が必要。
- ④「ノート・メモ」の項目が下回ったが、これは語学という科目の性質上によるものと考えられる。「ノート・メモ」の改善に関しては、教員の板書のやり方も関係している。「自由記述欄」で板書の改善に対する要望もしばしば挙げられており、組織的な改善への取り組み

みが必要である。

- ⑤「予習・復習」については、前年比はほぼ横ばいであり、毎回の予習復習が依然として30分程度であるのは、明らかに少ない。専門科目の学習時間または個々の学生の生活状況も勘案しながら、現実的にどれ程より多くの学習時間を確保できるか検討する必要がある。また言語に触れる時間を増やすことの効果を、具体的なデータで示す必要があると考える。
- ⑥「質問・オフィスアワー等」の値が上がらないが、多くの授業を講師（非常勤）に委託している現状では解決が難しい問題である。授業の最後の数分を質問時間に当てる、講師控室の場所を周知させることなどが、当面の改善策として考えられる。また、オフィスアワーという概念自体がまだ広く認知されていない。根気強く継続的な周知の努力が必要である。
- ⑦「講義要項との進み具合」については、全体の平均値を上回った。教員の中でシラバスとの授業の整合性に対する意識が高まってきていることの表れと推察でき、今後もこの傾向を維持していくことが望まれる。
- ⑧「声の大きさ」は昨年度を下回る結果となった。語学に重要なこの項目の評価が下がったのは問題であり、この結果を教員間で共有する必要がある。授業中、話しながら、速度や声の大きさを冷静に自己点検する努力が求められる。
- ⑨「宿題・課題」が下向いたのと同時に、「予習・復習」は昨年と比べ横ばいであった。他の科目等とのバランスを考えながら、現実的な学習時間の提示を行う必要がある。
- ⑩「理解しやすさ」は横ばいで、「見方・考え方が深まる」は下回った。教員が一人で解説をし、和訳をするだけで完結する「教養」型の授業が依然として行われているのかもしれない。学生が目的言語をアウトプットする機会をなるべく増やすと同時に、グループで取り組む練習問題を採用するなど、アクティブ・ラーニングを取り入れるべきである。
- ⑪「満足度」については、前年度を大きく上回った。言語間でばらつきがあるので、個別の数字を各言語の担当責任者に周知し、改善を促す必要がある。
- ⑫「難易度」、「進度」については、いずれも適切な値に若干近づいた値となっている。特に値が高い言語についてはクラス間で差が出ることをないように調整を促す必要がある。
- ⑬「受講動機」の回答の分布については、昨年度同様に消極的理由、すなわち「単位が必要」と「時間帯が空いている」が多くのパーセンテージを占めている。改善策としては大学のホームページで情報を提供するという方法が考えられる。これについては一昨年度から、履修の手引きの内容をホームページに掲載した。引き続き授業の様子や海外の提携大学、個人研修奨学金、海外研修の情報などを掲載し、受講生が入学前により多くの情報を得られるように工夫したい。
- ⑭全体的に前年度から横ばいとなっており、もう少し向上を目指したいところである。各言語におけるスタッフミーティングの場などを通して情報を共有し、各項目について具体的な対策を行っていくことが重要であると考えられる。

以上

6. 教養教育科目（スポーツ・トレーニング科目）

（1）評価

I. 受講する姿勢や動機について

I-1 「学生の出席状況」

平均値 4.59（平成 30 年度調査は 4.61、平成 29 年度 4.65、平成 28 年度 4.80、平成 27 年度 4.58、平成 26 年度 4.59、平成 25 年度 4.65、平成 24 年度 4.51、平成 23 年度 4.58、平成 22 年度 4.51、平成 21 年度 4.47、平成 20 年度 4.53）。出席率 80%以上と答えた学生は 93%であった。平成 29 年度調査は 92%、平成 28 年度 94%、平成 27 年度 88%、平成 26 年度 88%、平成 25 年度 91%、平成 24 年度 88%、平成 23 年度 90%、平成 22 年度 88%、平成 21 年度 88%、平成 20 年度 90%であった。平成 25 年度までは国際学部を除く全学部が必修科目としていたが、平成 26 年度からは工学部のみが必修科目としている。直近 10 年間の数値にほぼ変化はないのであるが、平成 30 年度調査では平成 28、29 年度の 92%から漸増した数値となった。依然として工学部学生の授業出席に対する真面目な姿勢が窺える。必修科目であるから当然と言えば当然なのであるが、非常に高い出席状況である。

I-2 「健康・運動への関心」

平均値 4.18（平成 30 年度調査は 4.05、平成 29 年度 4.30、平成 28 年度 4.26、平成 27 年度 4.13、平成 26 年度 4.23、平成 25 年度 4.27、平成 24 年度 4.21、平成 23 年度 4.15、平成 22 年度 4.20、平成 21 年度 4.08、平成 20 年度 4.11）。平成 29 年度は「強く関心を持つ」が 49%、「そう思う」が 32%で合計 81%、平成 28 年度は「強く関心を持つ」が 48%、「そう思う」が 34%で合計 82%、平成 27 年度は「強く関心を持つ」が 45%、「そう思う」が 31%で合計 76%、平成 26 年度は「強く関心を持つ」が 51%、「そう思う」が 26%で合計 78%、平成 25 年度 81%、平成 24 年度 78%、平成 23 年度 78%、平成 22 年度 80%である。

一昨年度までの過去 5 年間は約 80%の学生が「健康・運動」に関心を持っていると回答している。しかし平成 30 年度は「強く関心を持つ」が 41%、「そう思う」が 29%で、合計 70%の学生しか自身の健康・運動に強い関心を持っていないという調査結果となった。マイナス 10 ポイントである。健康が生活の柱であることは言を俟たないが、80%という高い数値を維持していたのが、マイナス 10 ポイントは些か気になる傾向である。約 30%の学生が健康・運動に関心を持っていないということである。アンケート結果を 100%に限りなく近づけなければいけない項目であろう。

I-3 「積極的参加」

平均値 4.39（平成 30 年度調査は 4.40、平成 29 年度 4.48、平成 28 年度 4.53、平成 27 年度 4.52、平成 26 年度 4.40、平成 25 年度 4.48、平成 24 年度 4.37、平成 23 年度 4.30、平成 22 年度 4.35、平成 21 年度 4.28、平成 20 年度 4.21）。「強くそう思う」が 56%、「そう思う」が 30%で合計 86%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 60%、「そう思う」が 30%で合計 90%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 62%、「そう思う」が 30%で合計 92%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 64%、「そう思う」が 26%で合計 90%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 58%、「そう思う」が 27%で合計 86%、平成 25 年度は「強くそう思う」

61%、「そう思う」が29%で合計90%、平成24年度では87%、平成23年度調査も87%と、今年度はわずかに数値が減少した。とはいえ、積極的に授業に参加する意思を大勢の学生が相変わらず持っているようである。良好な結果であると考えられる。

I-4 「受講動機の回答比率」

③の「単位が必要だから」が54%と最も高かった。次いで⑤の「講義要項を読んで興味を持ったから」が28%で、③と⑤で82%を占めた。工学部の必修科目であるため、③の数値が高くなることは当然であると思えるが、⑤の「講義要綱を読んで興味を持ったから」の数値もかなり健闘したと考える。昨年度は③が46%、⑤が34%でトータル80%であった。「講義要項を読んで興味を持ったから」の数値が若干減ってしまったが、引き続き良い傾向であると思える。

II. 授業の内容や進め方について

II-1 「狙いの明確さ」

平均値4.32（平成30年度調査は4.33、平成29年度4.27、平成28年度4.51、平成27年度4.34、平成26年度4.37、平成25年度4.36、平成24年度4.33、平成23年度4.25、平成22年度4.33、平成21年度4.23、平成20年度調査4.21）。「強くそう思う」が52%、「そう思う」が32%で合計84%、平成29年度調査では「強くそう思う」が50%、「そう思う」が30%で合計80%、平成28年度調査では「強くそう思う」が58%、「そう思う」が34%で合計93%、平成27年度調査では「強くそう思う」が53%、「そう思う」が29%で合計82%、平成26年度調査では「強くそう思う」が54%、「そう思う」が31%で合計85%、平成25年度調査では「強くそう思う」が53%、「そう思う」が31%で合計84%、平成24年度は83%、平成23・22年度も84%と、ほぼ同様の数値が継続している。一昨年度は一気に93%と前年度を11ポイントも上回り良い傾向と喜んでいたのであるが、それもすぐに例年通りの数値に落ち着いた。しかしながら、「狙いの明確さ」についての学生の評価は非常に高いと思える。

II-2 「難易度」

平均値3.14（平成30年度調査は3.15、平成29年度3.15、平成28年度3.11、平成27年度3.10、平成26年度3.08、平成25年度3.18、平成24年度3.15、平成23年度3.17、平成22年度3.26、平成21年度3.20、平成20年度3.20）。「ちょうど良い」が71%、平成29年度は「ちょうど良い」が71%、平成28年度は「ちょうど良い」が73%、平成27年度は「ちょうど良い」が79%、平成26年度は「ちょうど良い」が74%、平成25年度は「ちょうど良い」が70%、平成24年度は「ちょうど良い」が73%、平成23年度が72%で、今年度調査でも「ちょうど良い」と感じている学生は昨年度と同様71%であった。例年通り約70%の学生が「ちょうど良い」と感じている。継続すべき数値であろう。

II-3 「進度」

平均値3.12（平成30年度調査は3.13、平成29年度3.13、平成28年度3.15、平成27年度3.14、平成26年度3.05、平成25年度3.15、平成24年度3.09、平成23年度3.06、平成22年度3.19、平成21年度3.14、平成20年度3.12）。「ちょうど良い」が87%、平成

29年度は「ちょうど良い」が85%、平成28年度は「ちょうど良い」が84%、平成27年度は「ちょうど良い」が88%、平成26年度は「ちょうど良い」が86%、平成25年度は「ちょうど良い」が83%、平成24年度は「ちょうど良い」が89%、平成23年度は87%であった。今年度も大変に良好な傾向を示した。今後も継続して高いアンケート評価が与えられるよう鋭意努力していきたい。

Ⅱ－４「説明方法・分かりやすさ」

平均値 4.16（平成30年度調査は4.21、平成29年度4.14、平成28年度4.22、平成27年度4.20、平成26年度4.17、平成25年度4.15、平成24年度4.22、平成23年度4.11、平成22年度4.23、平成21年度4.02、平成20年度4.08）。「強くそう思う」が49%、「そう思う」が30%で合計79%、平成29年度は「強くそう思う」が44%、「そう思う」が23%で合計67%、平成28年度は「強くそう思う」が48%、「そう思う」が28%で合計76%、平成27年度は「強くそう思う」49%、「そう思う」が25%で合計74%、平成26年度は「強くそう思う」が52%、「そう思う」が19%で合計71%、平成25年度は「強くそう思う」が46%、「そう思う」が26%で合計72%、平成24年度では74%、平成23年度では71%、平成22年度は77%、平成21年度69%、平成20年度71%と、今年度の数値はかなり上昇（12ポイント）を見せた。この項目はここ数年ほぼ横ばい状態となっているのだが、良好な傾向が窺える。しかし更なる教員自身の改善努力が必要な項目になっていると考えられる。より良好な評価を来年度は見せられるようにしたいものである。

Ⅱ－５「話し方や声の聞き取りやすさ」

平均値 4.45（平成30年度調査は4.48、平成29年度4.48、平成28年度4.40、平成27年度4.50、平成26年度4.52、平成25年度4.45、平成24年度4.48、平成23年度4.38、平成22年度4.45、平成21年度4.36、平成20年度4.41）。「強くそう思う」が65%、「そう思う」が22%で合計87%、平成29年度は「強くそう思う」が59%、「そう思う」が23%で合計82%、平成28年度は「強くそう思う」が55%、「そう思う」が31%で合計86%、平成27年度は「強くそう思う」が67%、「そう思う」が18%で合計85%、平成26年度は「強くそう思う」が65%、「そう思う」が23%で合計88%、平成25年度は「強くそう思う」が62%、「そう思う」が23%で合計85%、平成24年度は「強くそう思う」が66%、「そう思う」が23%で合計89%、平成23年度は86%、平成22年度89%であった。今年度は昨年度に比べて数値が上昇し、設定目標値をクリアした。良い傾向である。教員各自の努力が実を結び、今年度は設定目標値をクリアした。スポーツ・トレーニング科目としては基本中の基本の項目である。今後とも継続して良い数値を記録していきたい。

Ⅱ－６「学生とのコミュニケーション」

平均値 4.34（平成30年度調査は4.32、平成29年度4.38、平成28年度4.30、平成27年度4.34、平成26年度4.37、平成25年度4.25、平成24年度4.38、平成23年度4.32、平成22年度4.44、平成21年度4.29、平成20年度4.30）。「強くそう思う」が55%、「そう思う」が26%で合計81%、平成29年度は「強くそう思う」が54%、「そう思う」が26%で合計80%、平成28年度は「強くそう思う」が51%、「そう思う」が31%で合計82%、平

成 27 年度は「強くそう思う」が 56%、「そう思う」が 23%で合計 79%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 58%、「そう思う」が 24%で合計 82%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 50%、「そう思う」が 30%で合計 80%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 57%、「そう思う」が 27%で合計 84%、平成 23 年度は 82%、平成 22 年度は 86%の学生が「学生とのコミュニケーション」の項目を高く評価している。今年度も例年と比べ大きな変化はない。ここ 8 年間はこの項目の設定目標値 85%をわずかにクリアできていない。教員各自の努力が足りない項目である。鋭意努力し、設定目標値 85%を来年度はクリアできるよう頑張りたい。

Ⅱ－ 7 「リーダーシップ」

平均値 4.37（平成 30 年度調査は 4.31、平成 29 年度 4.34、平成 28 年度 4.38、平成 27 年度 4.42、平成 26 年度 4.42、平成 25 年度 4.36、平成 24 年度 4.42、平成 23 年度 4.36、平成 22 年度 4.46、平成 21 年度 4.32、平成 20 年度 4.32）。「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 28%で合計 82%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 26%で合計 80%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 52%、「そう思う」が 35%で合計 87%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 63%、「そう思う」が 20%で合計 83%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 59%、「そう思う」が 24%で合計 83%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 30%で合計 84%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 57%、「そう思う」が 29%で合計 86%、平成 23 年度は 85%で、平成 22 年度は 87%であった。平成 30 年度の数値は 82%であった。もちろん悪い評価ではないが、一昨年度及び平成 22 年度の 87%という高い評価からはかなり減少した。しかも、未だに一度も設定目標値である 88%をクリアできていない。「民主的・協調的リーダーシップ」は指導スキルには欠かせないものである。今後とも鋭意努力し、評価の向上を強く目指さなければいけない項目と考えられる。頑張りたい。

Ⅱ－ 8 「授業の雰囲気」

平均値 4.42（平成 30 年度調査は 4.37、平成 29 年度 4.37、平成 28 年度 4.43、平成 27 年度 4.55、平成 26 年度 4.42、平成 25 年度 4.42、平成 24 年度 4.48、平成 23 年度 4.37、平成 22 年度 4.46、平成 21 年度 4.34、平成 20 年度 4.36）。「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 30%で合計 84%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 51%、「そう思う」が 29%で合計 80%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 56%で、「そう思う」が 31%で合計 87%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 69%、「そう思う」が 19%で合計 88%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 61%、「そう思う」が 24%で合計 85%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 56%、「そう思う」が 31%で合計 87%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 59%、「そう思う」が 30%で合計 89%、平成 23・22 年度は 86%である。今年度は昨年度から 5 ポイント上昇。良い傾向である 80%台の高水準を維持し続けている。この項目に影響を与える要素は、学生間の集団力学、施設設備、必要備品などであると考えられるが、教員の指導スキルが最も影響する項目である。設定目標値は高く 90%である。しかし、未だにその設定目標値の達成はできていない。鋭意努力し、更に向上を目指す必要がある項目のひとつである。

Ⅱ－ 9 「理解しやすさ」

平均値 4.37（平成 30 年度調査は 4.34、平成 29 年度 4.36、平成 28 年度 4.40、平成 27

年度 4.44、平成 26 年度 4.41、平成 25 年度 4.38、平成 24 年度 4.37、平成 23 年度も 4.37、平成 22 年度 4.41、平成 21 年度 4.29、平成 20 年度 4.30)。「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 30%で合計 84%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 50%、「そう思う」が 32%で合計 82%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 55%、「そう思う」が 31%で合計 86%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 59%、「そう思う」が 27%で合計 86%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 59%、「そう思う」が 25%で合計 84%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 54%、「そう思う」が 32%で合計 86%である。平成 24 年度は「強くそう思う」が 55%、「そう思う」が 31%で合計 86%、平成 23 年度は 84%、平成 22 年度は 86%であった。平成 28 年度、平成 27 年度、平成 24 年度、平成 22 年度は達成目標値の 85%をクリアした。平成 30 年度は残念ながら 1 ポイント足りなかった。実技が中心の授業であるから「理解しやすさ」は当然のことであるとの認識もあろうが、トレーニングに関する知識には若干複雑な要素があり、説明に工夫が必要である。今後とも高い評価をキープしていくために、更に努力していかねばならない項目であろう。

Ⅱ－１０ 「知識・技術が身につく」

平均値 4.24 (平成 30 年度調査は 4.21、平成 29 年度 4.22、平成 28 年度 4.31、平成 27 年度 4.30、平成 26 年度 4.27、平成 25 年度 4.25、平成 24 年度 4.23、平成 23 年度 4.26、平成 22 年度 4.28、平成 21 年度 4.13、平成 20 年度 4.16)。「強くそう思う」が 47%、「そう思う」が 32%で合計 79%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 44%、「そう思う」が 31%で合計 75%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 48%、「そう思う」が 37%で合計 85%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 52%、「そう思う」が 27%で合計 79%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 52%、「そう思う」が 27%で合計 79%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 48%、「そう思う」が 32%で合計 80%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 45%、「そう思う」が 38%で合計 83%、平成 23・22 年度はともに 82%であった。一昨年度は 85%という高い数値を記録した。しかし平成 29 年度は 10 ポイント減少。平成 30 年度は若干上昇した。高い評価を継続して得ていると考えられる項目ではある。一昨年度のように非常に高い評価を得られるよう、鋭意努力する必要がある。今後も継続して目標値 80%をクリアしていきたいと考えている。

Ⅱ－１１ 「健康・体力維持に役立つ」

平均値 4.32 (平成 30 年度調査は 4.29、平成 29 年度 4.32、平成 28 年度 4.34、平成 27 年度 4.42、平成 26 年度 4.38、平成 25 年度 4.33、平成 24 年度 4.33、平成 23 年度 4.36、平成 22 年度 4.38、平成 21 年度 4.22、平成 20 年度 4.19)。「強くそう思う」が 52%、「そう思う」が 30%で合計 82%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 47%、「そう思う」が 34%で合計 81%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 49%、「そう思う」が 37%で合計 86%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 60%、「そう思う」が 23%で合計 83%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 58%、「そう思う」が 26%で合計 84%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 51%、「そう思う」が 34%で合計 85%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 50%、「そう思う」が 35%で合計 85%、平成 23 年度 85%、平成 22 年度が 86%であった。以前は約 80%前後の数値であった。達成目標値 85%をクリアしていたが、平成 29 年度は目標値を達成できなかった。今年度も同様に設定目標値 85%をクリアできていない。現在目標値は 85%に設定しているが、90%に目標値を

設定し直すべきかもしれない項目である。この項目の評価は体育実技科目の生命線である。高い評価を得られ続けられるように今後とも鋭意努力していきたい。

Ⅲ総合的に見て、この授業に満足していますか

平均値 4.42（平成 30 年度調査は 4.33、平成 29 年度 4.43、平成 28 年度 4.44、平成 27 年度 4.53、平成 26 年度 4.47、平成 25 年度 4.42、平成 24 年度 4.43、平成 23 年度 4.39、平成 22 年度 4.46、平成 21 年度 4.34、平成 20 年度 4.35）。「強くそう思う」が 56%、「そう思う」が 27%で合計 83%、平成 29 年度は「強くそう思う」が 57%、「そう思う」が 26%で合計 83%、平成 28 年度は「強くそう思う」が 57%、「そう思う」が 32%で合計 89%、平成 27 年度は「強くそう思う」が 66%、「そう思う」が 22%で合計 88%、平成 26 年度は「強くそう思う」が 64 %、「そう思う」が 22%で合計 86%、平成 25 年度は「強くそう思う」が 59%、「そう思う」が 27%で合計 86%、平成 24 年度は「強くそう思う」が 60 %、「そう思う」が 26 %で合計 86%である。過去 5 年間は 86%を超えていたのが、平成 29 年度は 86%を 3 ポイント下回った。今年度も同様に 86%を 3 ポイント下回っている。達成目標値は 90%である。90%に近いと言えば近いが、83%は些か遠いと言った方が良い数値ではある。未だに達成目標値は一度もクリアされていない。継続して総合的満足度を高められるよう鋭意努力していきたいと考えている。

Ⅳ. スポーツ・トレーニング用の独自の設問項目

Ⅳ－1 「希望種目」

平均値 4.31（平成 30 年度調査は 4.36、平成 29 年度 4.45、平成 28 年度 4.40、平成 27 年度 4.47、平成 26 年度 4.49、平成 25 年度 4.35、平成 24 年度 4.28、平成 23 年度 4.15、平成 22 年度 4.19、平成 21 年度 4.09、平成 20 年度 4.22）。8 種類のスポーツ種目を選択できるように準備している。8 種類あれば十分に満足できる選択が必ずできるとは言い難いにしても、ほぼ希望のスポーツ種目が選択できるのではないだろうか。平均値である 4.31 はそれを物語っていると考えられる。なるべく希望種目が選べるように、継続してできる限りの配慮を考えていきたい。

Ⅳ－2 「時間帯」

平均値 4.14（平成 30 年度調査は 4.33、平成 29 年度 4.43、平成 28 年度 4.37、平成 27 年度 4.44、平成 26 年度 4.36、平成 25 年度 4.06、平成 24 年度 3.92、平成 23 年度 3.93、平成 22 年度 3.97、平成 21 年度 3.80、平成 20 年度 3.92）。数値は高いが授業の主体となる工学部学生は必修科目として時間帯が設定されてしまっている。従って時間帯は学生の満足を十分には得ていないと考えている。特に国際学部は 1 時限目に体育実技の授業が設定されている。体育実技の時間帯としては相応しいとは思われない。現在の授業時間設定は工学部の必修科目ということを考えればやむを得ないものである。平均値 4.14 という高い評価を素直に受け入れても良いのかもしれない。

Ⅳ－3 「次年度の履修希望」

平均値 3.67（平成 30 年度調査は 3.66、平成 29 年度 3.94、平成 28 年度 3.76、平成 27 年度 3.82、平成 26 年度 3.81、平成 25 年度 3.68、平成 24 年度 3.47、平成 23 年度 3.56、

平成 22 年度 3.60、平成 21 年度 3.51、平成 20 年度 3.54)。2 年次以降に体育実技を履修したい学生の比率は良い傾向を示していると考えられる。「希望種目」「時間帯」の設問と同様に 1 年生のみに限定して調査する必要性は感じるが、④の「そう思う」に近い評価は、ほぼほぼ満足すべき数値であるように思われる。

(2) 課題

- ① 平成 17 年度の達成値を参考にして、平成 18 年度以降の「達成する目標値」を設定した(表 1 参照)。この数値は努力目標値であり決して絶対的目標値ではない。また数字の根拠となる理論も明確には説明できない。しかし、「努力目標数値」と考え、時間をかけて努力していくと根拠のある数値を見つけることができるであろうという前提のもとで設定している。「希望種目」「時間帯」「次年度履修希望」には「達成目標値」を設定してはいない。
- ② 表 1 の達成値はアンケートの調査項目で、「⑤強くそう思う、④そう思う」と回答した学生の割合である。但し、「難易度」「進度」については、「③ちょうど良い」と解答した学生の割合である。また、表の項目の「達成・未達成・増減」は、達成目標値を達成した項目は◎印、未達成は×印で表し、そして、今回の調査が前年度に比べて増加した場合は↑、減少した場合は↓、横這いは→で表している。数値は、小数点以下は四捨五入している。

表 1 「年度別達成値」と「達成目標値」の推移

| | 調査項目 | 23 年度 達成値 | 24 年度 達成値 | 25 年度 達成値 | 26 年度 達成値 | 27 年度 達成値 | 28 年度 達成値 | 29 年度 達成値 | 30 年度 達成値 | 達成 目標値 | ◎達成 |
|-------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------|-----|
| I-1 | 学生出席状況 | 90% | 88% | 91% | 88% | 88% | 94% | 92% | 93% | 95% | × ↓ |
| I-2 | 健康・運動関心 | 78% | 78% | 81% | 78% | 76% | 81% | 81% | 69% | 80% | × ↓ |
| I-3 | 積極的参加 | 87% | 87% | 90% | 86% | 90% | 92% | 90% | 85% | 85% | ◎ → |
| II-1 | 狙いの明確さ | 84% | 83% | 85% | 85% | 82% | 93% | 80% | 85% | 80% | ◎ ↑ |
| II-2 | 難易度 | 71% | 73% | 70% | 74% | 79% | 73% | 71% | 71% | 80% | × → |
| II-3 | 進度 | 87% | 89% | 83% | 86% | 88% | 84% | 85% | 87% | 85% | ◎ ↑ |
| II-4 | 説明方法 | 71% | 74% | 72% | 71% | 74% | 76% | 67% | 79% | 75% | ◎ ↑ |
| II-5 | 話し方・声の大きさ | 86% | 89% | 85% | 88% | 85% | 86% | 82% | 87% | 87% | ◎ ↑ |
| II-6 | コミュニケーション | 82% | 83% | 79% | 82% | 80% | 82% | 80% | 81% | 85% | × ↑ |
| II-7 | 教員のリーダーシップ | 85% | 86% | 84% | 84% | 83% | 87% | 80% | 82% | 88% | × ↑ |
| II-8 | 授業の雰囲気 | 86% | 89% | 87% | 84% | 88% | 87% | 80% | 85% | 90% | × ↑ |
| II-9 | 理解しやすさ | 84% | 86% | 85% | 84% | 86% | 86% | 82% | 83% | 85% | × ↑ |
| II-10 | 知識・技術の習得 | 82% | 82% | 80% | 79% | 79% | 85% | 75% | 79% | 80% | × ↑ |
| II-11 | 健康・体力維持 | 85% | 85% | 85% | 84% | 83% | 86% | 81% | 82% | 85% | × ↑ |
| III | 総合的な満足度 | 88% | 86% | 86% | 86% | 88% | 88% | 89% | 83% | 90% | × ↓ |
| IV-1 | 希望種目 | | | | | | | | | | |
| IV-2 | 時間帯 | | | | | | | | | | |
| IV-3 | 次年度履修希望 | | | | | | | | | | |

総括

- ① 「達成目標値」をクリアした項目：5項目（昨年度より1項目増）
- ② 「達成目標値」をクリアできなかった項目：10項目（昨年度より1項目減）
- ③ 「達成目標値」に一層の努力を要する項目：「学生出席状況」、「健康・運動関心」、「難易度」、「コミュニケーション」、「教員のリーダーシップ」、「授業の雰囲気」、「理解しやすさ」、「知識・技術の習得」、「健康・体力維持」「総合的な満足度」の10項目

備考

◆ 平成30年度の努力目標設定

平成30年度と平成29年度を比較すると、達成目標値をクリアした項目数が1項目増加した。教員が共通意識を持ち、努力をした結果は数値に正確に表れると考えなければならない。つまり、各教員が鋭意努力し、工夫を重ねたという結果のあらわれであろう。今年度も気持ちを入れかえ更なる努力を続けて行き、達成目標値に未達成の項目の達成に向けて頑張りたい。平成30年度も「体育教員室」に努力目標として「説明方法を改善しよう」のポスターを継続して掲示した。その結果か、この項目の学生の評価結果が今年度は大幅に上昇した。良い傾向である。しかし、初心に帰り謙虚な姿勢でポスターを見直し、更に数値を上げる努力を継続して行きたい。文京キャンパスにおける体育実技授業は平成27年度より教職科目履修者のみであったが、今年度より一般学生も履修可能となった。トレーニング場としては少々狭い空間ではあるが、素晴らしい施設が文京キャンパスには整えられている。教職科目履修者だけでなく一般学生の履修も可能になったことは一般学生にとっては喜ばしいことである。

◆ 討議のための参考資料として「表2」を作成した。「表1」の補完として利用できる

表2 「各年度の平均値の推移」

| | 調査項目 | 21年度 平均値 | 22年度 平均値 | 23年度 平均値 | 24年度 平均値 | 25年度 平均値 | 26年度 平均値 | 27年度 平均値 | 28年度 平均値 | 29年度 平均値 | 30年度 平均値 |
|-------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| I-1 | 学生出席状況 | 4.47 | 4.47 | 4.58 | 4.51 | 4.65 | 4.59 | 4.58 | 4.80 | 4.65 | 4.61 |
| I-2 | 健康・運動関心 | 4.08 | 4.08 | 4.15 | 4.21 | 4.27 | 4.23 | 4.13 | 4.26 | 4.30 | 4.05 |
| I-3 | 積極的参加 | 4.28 | 4.28 | 4.30 | 4.37 | 4.48 | 4.40 | 4.52 | 4.53 | 4.48 | 4.40 |
| II-1 | 狙いの明確さ | 4.23 | 4.23 | 4.25 | 4.33 | 4.36 | 4.37 | 4.34 | 4.51 | 4.27 | 4.33 |
| II-2 | 難易度 | 3.20 | 3.20 | 3.17 | 3.15 | 3.18 | 3.08 | 3.10 | 3.11 | 3.15 | 3.15 |
| II-3 | 進度 | 3.14 | 3.14 | 3.06 | 3.09 | 3.15 | 3.05 | 3.14 | 3.15 | 3.13 | 3.13 |
| II-4 | 説明方法 | 4.02 | 4.02 | 4.11 | 4.22 | 4.15 | 4.17 | 4.20 | 4.22 | 4.14 | 4.21 |
| II-5 | 話し方・声の大きさ | 4.36 | 4.36 | 4.38 | 4.48 | 4.45 | 4.52 | 4.50 | 4.40 | 4.48 | 4.48 |
| II-6 | コミュニケーション | 4.29 | 4.29 | 4.32 | 4.38 | 4.25 | 4.37 | 4.34 | 4.30 | 4.38 | 4.32 |
| II-7 | 教員のリーダーシップ | 4.32 | 4.32 | 4.36 | 4.42 | 4.36 | 4.42 | 4.42 | 4.38 | 4.34 | 4.31 |
| II-8 | 授業の雰囲気 | 4.34 | 4.34 | 4.37 | 4.48 | 4.42 | 4.42 | 4.55 | 4.43 | 4.37 | 4.37 |
| II-9 | 理解しやすさ | 4.29 | 4.29 | 4.37 | 4.37 | 4.38 | 4.41 | 4.44 | 4.40 | 4.36 | 4.34 |
| II-10 | 知識・技術の習得 | 4.13 | 4.13 | 4.26 | 4.23 | 4.25 | 4.27 | 4.30 | 4.31 | 4.22 | 4.21 |

| | | | | | | | | | | | |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Ⅱ-11 | 健康・体力維持 | 4.22 | 4.22 | 4.36 | 4.33 | 4.33 | 4.38 | 4.42 | 4.34 | 4.32 | 4.29 |
| Ⅲ | 総合的な満足度 | 4.34 | 4.34 | 4.39 | 4.43 | 4.42 | 4.47 | 4.53 | 4.44 | 4.43 | 4.33 |
| Ⅳ-1 | 希望種目 | 4.09 | 4.09 | 4.15 | 4.28 | 4.35 | 4.47 | 4.47 | 4.40 | 4.45 | 4.36 |
| Ⅳ-2 | 時間帯 | 3.80 | 3.80 | 3.93 | 3.92 | 4.06 | 4.36 | 4.44 | 4.37 | 4.43 | 4.33 |
| Ⅳ-3 | 次年度履修希望 | 3.51 | 3.51 | 3.56 | 3.47 | 3.68 | 3.81 | 3.82 | 3.76 | 3.94 | 3.66 |

以上

7. 教職課程・社会教育主事講座・日本語教員養成基礎講座科目

授業評価の対象となる教職課程・社会教育主事・日本語教員養成基礎講座の科目数は、教職課程講座 25 科目、社会教育主事講座 3、日本語教員養成基礎講座 5 科目であり、合計 33 科目であった。

「Ⅲの満足度」について、3 講座の科目全体で見ると、今年度の平均値は 4.34 であった。これは、全学（958 科目）の平均 4.01 をかなり上回っている。また、今年度の授業評価は昨年度と同じく後期に実施されたが、教職課程・社会主事講座・日本語教員養成基礎講座科目の昨年度の平均値 4.27 よりも高い数値となっており、改善傾向がさらにすすんでいるものと好意的に評価できる。

昨年度の「評価と課題」において、各講座の授業改善が進んでいるとの分析がなされたが、今年度も、改善の傾向には変わりがないといえる。

教職課程・社会教育主事講座・日本語教員養成基礎講座科目の評価及び課題について

（1）教職課程

I 受講する姿勢や動機について

I-1 教職科目全体での「学生の出席状況」については、平均値は 4.57（標準偏差 0.66）であり、昨年度の 4.58（標準偏差 0.64）とほとんど変わりがなく、高い数値である。また、出席率も、昨年度とほとんど同じく、90%以上の学生が約 66%、80%台の学生が約 26%となっている。

出席状況は、90%以上が増える傾向が進んでおり、これが全学的状況と同様であるが、教職科目の履修学生の出席状況はさらに良好であるといえる。現状では、大多数の学生はほとんど休まず履修しているので心配する状況ではない。出席状況の良好な傾向は、全体の傾向でもあるが、教職科目については、教員免許を取得し教師を目指すという明確な目標があり、目的意識の高い学生が履修しているから、と考えられる。

逆に、新たな進路の選択などにより、途中で履修を辞退する場合もある。教職課程登録者が年度によって変動する状況もあるが、今年度は減少した。他方で、運動部学生では、試合等でやむを得ない欠席もみられる。教職課程を履修する運動部学生は、卒業に必要な単位数を大幅に超える科目の履修のために頑張っているが、他方で、部活動のためと理由付けをして安易に欠席する学生も散見される。欠席届を提出すれば欠席の回数が多くてもよいと誤解している学生や、授業前に次回の授業の欠席届が授業担当者に提出されない場合もある。これらの点について、引き続き学期初めのガイダンスや、授業時に学生に注意を促すことが必要である。

I-2 「授業内容についてノートやメモをとるか」については、平均値は 4.06（標準偏差 1.13）であり、昨年度の 4.10（標準偏差 1.00）とおおむね同水準であると考えられる。ノートやメモをとる学生が「90%以上」及び「80%以上」と答えた学生の合計でみると昨年度と同様に約 73%であり、評価できる。

もつとも、ノートもとらずにただ聴いているだけという学生の存在は、全学でも見られるようで、教職課程でも、そうした学生が若干いるのも事実である。授業の進め方は授業担当者によって多様であるが、中学校、高等学校で生徒にノートをとらせる指導をすることになる学生たちには、積極的な取り組み姿勢を求めている。

I-3 「予習・復習」をするかについては、平均値は1.71（標準偏差0.99）であり、昨年度の1.80（標準偏差1.05）に比べてやや低下した。これは全学の平均1.76と比べて数値が低い、稀有な設問項目である。これは、「1時間以内」と答えた学生の割合が約80%と、昨年度5ポイント低下していることも影響していると考えられる。このうち「30分以内」は約56%で昨年度と変わらないことからすると、30分から1時間に以内の層がやや少なくなったものといえる。今後は過半数を占める「30分以内」の層とともに、中位層の増加に向けての改善が求められることになる。

学生からすると、各学部での学修に加えて、多くの教職科目を履修していることから、時間割には空き時間がない状況で、予習・復習に時間を割けていないといった弁明もあるかもしれない。しかし、生徒の学習を促す立場に立つ教員を目指す学生がこの状況では、問題であろう。授業担当者として、予習や復習を促すための課題や宿題として課すなど、引き続き授業に工夫を凝らす努力が求められている。

I-4 「受講の動機」については、③「単位が必要だから」の平均値が67%となっており、昨年度の78%よりやや低下したが、例年の通り圧倒的に高い。次いで、⑤「時間帯が空いている」が約18%（昨年度約12%）、④「単位取得が楽」が約8%（同約11%）などとなっている。また、②「教員にひかれて」は3%にとどまる。

教員免許取得のために学生が科目を履修している状況から考えて、③「単位が必要だから」が多いのは当然である。「教職論」など履修学生が多く、教科の種類にかかわらず履修が必要な教職科目については、同一科目を複数設置している場合があるが、多くの学生は必修科目の選択との兼ね合いで事実上選択の余地はないとも聞く。さらに、教科教育法のように、授業担当者が一人という科目も少なくないことからすると、②「教員にひかれて」を回答できるような選択肢がないのが現実である。もちろん、授業担当者が一人でも複数でも、学生の関心や意欲を喚起できる魅力ある授業づくりに邁進すべきことは言うまでもないことである。

教職課程事務局では、毎年、学生が学部の専門科目と重複して教職科目を選択・履修できなくなるようなことのないよう腐心をしている。こうした事務局の努力には敬意を表す。時間割編成は毎年複雑性を増しており、学生の利便性を図るべく、努力していきたい。

I-5 「質問に行く（オフィスアワー等）」については、平均値は1.55（標準偏差1.01）であり、昨年度の1.68（標準偏差1.13）に比べてやや後退した。

平均値は決して高くないが、全学講義科目の平均値とほぼ同程度である。これは今後も全学的な取組の中で改善する必要があるが、その一方で、教員志望の強い学生は、オフィスアワーなどに質問・相談に来る場合もあり、一部学生に対しては授業担当者あるいは教職専任教員が日常的に対応しているのも事実である。今後も、さらに、学生とのコミュニケーションを密に

し、「履修カルテ」などを用いて相談等に気軽に応える関係を築くことが必要であろう。

II 授業の内容や進め方について

II-1 「授業の狙いの明確さ」については、平均値は 4.34（標準偏差 0.86）であり、昨年度の 4.27（標準偏差 0.90）よりもやや上昇した。もともと教員免許取得を目指す教職課程の科目は狙いが明確であることに加え、学生も教職課程を履修しているという目的意識をもっており、授業の狙いは多くの学生に理解されていると考えることができる。

II-2 「授業の難易度」については、平均値は 3.34（標準偏差 0.65）であり、昨年度 3.27 よりはやや上昇、一昨年度の 3.41 よりはやや低下するといった状況である。③「ちょうどよい」という学生は約 64%、④「やや難しい」は約 26%であり、昨年度は③約 68%、④約 24%となっており、また「易しい」の回答がほとんどないことから、多くの学生が理解できる範囲内に収まっているといえることができる。

毎年、授業担当者は、履修学生の理解の状況を見定め、微調整を図りながら授業を進めている。今後も、授業の途中ででも学生の反応を見ながら、わかりやすい授業を心掛けていく基本姿勢を大切にしていきたい。

II-3 「講義要項に沿った授業」については、平均値は 4.30（標準偏差 0.85）であり、昨年度 4.29 と同様の高水準である。ほぼ講義要項に沿って授業がなされている状況が定着しているといえる。

講義要項は、授業担当者が学生に示す授業進行の約束である。年間授業計画の作成が求められる中学校や高等学校の教員を目指そうとする教職課程履修の学生に、その意義を周知するためにも、講義要項に沿った授業の実施を引き続きすすめたい。講義要項をあまり読んでいない学生もいるようなので、学生への指導も徹底する必要がある。

II-4 「授業の進度」については、平均値は 3.15（標準偏差 0.54）であり、昨年度の 3.17（標準偏差 0.52）、一昨年度の 3.21（同 0.63）と比べてあまり大きな変化はない。③「どちらとも言えない」が約 81%（昨年度約 77%）をしめている。

II-2「授業の難易度」と関連する設問であるが、履修学生の多くは授業の進度に困難を感じることはないといえる。

II-5 「話し方や声の聞き取りやすさ」については、平均値は 4.20（標準偏差 0.99）であり、昨年度 4.42（標準偏差 0.88）よりも低下した。下げ幅が他の数値に比べて大きい。ただ、「⑤とくにそう思う」が 53%と過半数を占めることから、深刻な傾向ではないものと思われる。ただ、授業担当者は常に受講学生の様子に気配りをしながら授業を進める基本を自覚していく必要がある。

II-6 「教材等の有効性」については、平均値は 4.22（標準偏差 0.99）であり、昨年度の 4.34（標準偏差 0.89）よりも低下した。

授業担当者は、最新の教育情報を入手し、日々教材の工夫に努めている。また、資料プリントの配布のほか、映像資料やパワーポイントなど I C T 機器の活用など様々な工夫に努

めている。引き続き、こうした方向での授業改善を維持していきたい。

Ⅱ－7 「学習にふさわしい雰囲気」については、4.46（標準偏差0.79）であり、昨年度の4.43（標準偏差0.80）と同様に高水準を維持している。「⑤とくにそう思う」も63%に上っている。

教職課程科目の授業では、静謐な教育環境が保たれ、改善しているといえる。これは、比較的履修学生数が少ないうえに、教職の授業であることを授業担当者も学生に意識させ、学生もその意識をもって授業に臨んでいると考えられる。

Ⅱ－8 「宿題・課題の適切さ」については、平均値が4.05（標準偏差1.00）であり、昨年度の4.03（標準偏差1.03）と同水準であった。これは全学の講義科目における同じ設問回答の平均値の3.8と比べても高く、適切さはかなり認識されていると考えることができる。

教職課程の科目では、レポートや指導案の作成を宿題・課題として課す担当者が多い。学生には負担と感ずることも予想されるが、数値を見ると、学生にはこうした宿題・課題が適切であると理解されていると考えることができる。

他方で、Ⅰ－3「予習・復習」の設問では、あまり予習・復習の時間をとっていないと回答している学生が多いことから、宿題・課題は予習・復習とは別だという意識をもっているであろう。予習・復習を意図した宿題の提示など、学修の定着に向けた工夫が求められる。

Ⅱ－9 「学習内容の理解」については、平均値が4.13（標準偏差0.95）であり、昨年度の4.10（標準偏差0.88）と同水準で、好意的に評価されている。理解していると肯定的に評価した（⑤+④の合計）学生は約77%となっており、昨年度より4ポイント、一昨年度より10ポイントも上昇した。否定的に評価した学生は①②合わせて5%であった。これは、全学の平均3.8よりも高い。

Ⅱ－2「授業の難易度」やⅡ－4「授業の進度」などの設問ともかかわっていると考えられるが、引き続き履修学生が理解しやすい授業を目指してさらなる授業改善に精励することが求められる。もっとも、中学生や高校生ではない大学生の学びには、ただ理解しやすいだけでなく、課題を提示して学生の追究に委ねる手法もありうる。その場合でも、学生が宿題や復習などを通して理解を深める道筋を授業担当者が準備し、明示するなどの必要がある。

Ⅱ－10「ものの見方や考え方が深まる」については、平均値は4.23（標準偏差0.87）であり、昨年度の4.19（標準偏差0.87）、一昨年度の4.05と比べても上昇傾向が続いている。全学の講義科目の同一設問の平均値3.8と比べても高く、おおむね良好な結果となっている。

この設問は、教育観や指導観、教科観、生徒観といった「観」にかかわっている。「観」の深まりは、教職課程の科目指導にとって、また教員養成にとってきわめて重要な部分である。今後も、視野の広い、志の高い教員を目指して教職課程の指導を行っていきたい。

Ⅲ 「総合的な満足度」は、授業改善にむけての総合的な評価項目であるが、今年度の平均値は4.31（標準偏差0.88）であり、昨年度の4.26（標準偏差0.85）、一昨年度の4.05（同0.95）よりは上昇した。⑤「強く思う」、④「そう思う」の合計は約85%であり、昨年度に比べて約7ポイント上昇する一方で、③「どちらともいえない」が約13%を占めている。

全体としては、教職課程の科目の授業に満足している学生が年々増えており、満足度が高い層が大半を占めていることがわかる。引き続き、一人でも多くの学生が満足できるように授業を目指して、工夫改善を行うよう心掛ける必要がある。

とくに、各設問への回答の数値では、いくつかの設問で昨年度の数値を下回った。Ⅰ-2「授業内容についてノートやメモをとるか」（今年度4.06、昨年度4.10）、Ⅰ-3「予習・復習」（今年度1.71、昨年度1.80）、Ⅱ-5「話し方や聞き取りやすさ」（今年度4.20、昨年度4.42）、Ⅱ-6「教材の有効性」（今年度4.22、昨年度4.34）などが挙げられた。

こうした個々の数値と自身の授業運営を照らし合わせて、すべての学生が満足する授業の実現に努めることは当然のことである。

今年度は文部科学省の教職課程再課程審査があり、年度末に認定の通知を得た。今後は、審査の過程で示された方向性を踏まえ、また昨年度からの取組を継続させながら、改善の方策を具現化していきたい。第一に、授業担当者が授業時に個々の学生への指導の充実を図るだけでなく、年度初めの教職課程の全体ガイダンスを利用して、実際に教員を目指そうとする学生を増やすとともに、講義要項の確認を促したり、宿題や課題の意義について周知したりするなどの幅広く学生指導をすすめる。第二に、新学習指導要領に盛り込まれる「アクティブ・ラーニングの視点」（「主体的・対話的で深い学び」）に立った授業改善の趣旨を汲んで、教職課程科目の授業も講義一辺倒に偏らない授業改善を図る。

「働き方改革」の動きとも相俟って、教職課程履修者は減少傾向が続く可能性はある。しかし、今年度の教職への就職状況を見ると、教職を強く志望する学生は減ってはいない。今後も、質の高い教職教育を目指した授業改善に引き続き邁進したい。

（2）社会教育主事講座

今年度は授業評価の実施科目が3科目であった。昨年度（2科目）も実施科目数が少なく、細かい経年比較は意味がないが、今年度の数値から読み取れる傾向を示す。

Ⅰ 受講する姿勢や動機について

Ⅰ-1「学生の出席状況」は4.60（昨年度4.50）と良好である。Ⅰ-2「授業内容についてノートやメモをとる」についても4.0（昨年度3.75）であった。Ⅰ-4「受講の動機」は「単位が必要だから」が100%であった。Ⅰ-3「予習・復習」は1.60（昨年度2.00）、Ⅰ-5「質問に行く（オフィスアワー等）」は1.20（昨年度1.75）となり、やや低い数値であった。

以上の数値から見る限り、学生は、出席はするが、積極的に授業に取り組んでいるとまではいえない面が窺える。

II 授業の内容や進め方について

II-1「授業の狙いの明確さ」は4.80（昨年度4.50）と高くなっており、担当教員の授業を通して狙いが学生に十分伝わっているといえる。II-2「授業の難易度」は3.80（昨年度3.75）、II-3「講義要項との進み具合」も4.60（昨年度3.75）、II-4「授業の進度」は3.00（昨年度3.25）とおおむね進め方についても良好と考えられる。II-5「話し方や声の聞き取りやすさ」は5.00、II-6「教材等の有効性」も4.60（昨年度4.75）と高く、授業担当者の意図は学生に理解されているととらえることができる。さらにII-7「学習にふさわしい雰囲気」も5.00（昨年度4.75）と良好である。

II-8「宿題・課題の適切さ」は4.75、II-9「学習内容の理解」は4.20、II-10「ものの見方や考え方が深まる」は4.40となっており、おおむね良好である。

III「総合的な満足度」も4.40と高く、以上の設問の良好な評価を総括的に反映していると考えられる。

社会教育主事講座は受講学生が一桁と少なく、教員は毎回の授業で一人一人の学生とコミュニケーションを取り、理解の状況を看取りながら授業を進めていくことが可能である。今後とも、引き続きこうした授業改善に努めていきたい。

以 上

(3) 日本語教員養成基礎講座

日本語教員養成基礎講座の科目は全部で12あり、そのうち、「授業改善のためのアンケート」が実施されたものは5科目であった。

アンケート結果を見ると、Ⅲ「総合的に見て、この授業に満足していますか。」の平均値が4.49（標準偏差0.68）であり、例年同様、総合的に見て、本講座の授業が高い評価を得ていることがわかる（選択肢は、5が「強くそう思う」、4が「そう思う」、3が「どちらとも言えない」、2が「そう思わない」、1が「全くそう思わない」。ほかの設問についても、断りのないかぎり同様）。

以下、アンケート結果を項目別に見ていく。

I 「受講する姿勢や動機について」

I-1「あなたはこの授業にどれくらい出席していますか。」については、平均値が4.61（標準偏差0.64）であり、I-2「あなたは授業での口頭説明や板書内容などについて、ノートあるいはメモをとっていますか。」については、平均値が3.96（標準偏差1.18）で、授業態度が熱心な受講生が多いことがうかがえる。

一方、I-3「あなたはこの科目について、毎回どのくらい予習あるいは復習をしていますか。」については、平均値が1.98（標準偏差1.29）であり、これは、ほとんど予習・復習をしていないか、していても1時間程度のものが多いことを示している（選択肢は、5が「4h以上」、4が「2h以上」、3が「1h以上」、2が「0.5h以上」、1が「0.5h未満」）。

また、I-5「授業時間以外に先生へ質問に行くこと（オフィスアワー等）がありますか。」については、平均値が1.58（標準偏差1.23）であり、多くの者が質問に行っていないことがわかる。ただし、質問に行く者がまったくいないわけではないようである（標準偏差がそれをうかがわせる）。

I-4「この授業を受講した動機はなんですか。」（複数回答可）については、「この時間帯が空いていたから」を選んだものが最も多く（37.2%）、続いて、「単位が必要だから」（26.9%）、「講義要項を読んで興味を持ったから」（15.4%）、「単位取得が楽だから」（14.1%）、「教員にひかれて」（6.4%）の順になっている。この結果を、教職課程と比べてみると、教職課程では、「単位が必要だから」（74.9%）が群を抜いて多く、大きく差が開いて、「この時間帯が空いていたから」（13.7%）、「単位取得が楽だから」（6.6%）と続くが、これに対して、本講座では、「単位が必要だから」の選択率が低く、「この時間帯が空いていたから」の選択率が高いことがわかる。

この結果から、本講座の受講生は、必ずしも強い動機づけがあって授業をとっているわけではないようすがうかがえる。そもそも日本語教員については、現段階では公的な資格（免許）制度がなく、本講座を修了しても日本語教員の資格として認められるわけではない。そのことがこの数字に現れているように思うが、見方によっては、それでも、一定の受講生が集まり、比較的熱心に授業に参加し、授業の満足度も高いというのは、本講座の需要の高さを物語るものではないかと思う。

II 「授業の内容や進め方について」

ここの設問については、いずれも評価が高く、本講座の授業が高い評価を得ていることがうかがえる。

細かく見ると、II-2とII-4以外の設問では、平均値が4.0を超えている（II-2とII-4とでは、選択肢3が「ちょうど良い」となる）。II-1「授業の狙いや重要なポイントは明確に示されていますか。」は平均値4.33（標準偏差0.68）、II-3「講義要項に沿って授業が行われていますか。」は平均値4.46（標準偏差0.77）、II-5「話し方や声は聞き取りやすいですか。」は平均値4.43（標準偏差0.86）、II-6「教材等（教科書・配布資料・板書・OHP・パワーポイント・ビデオ）は授業内容を理解するのに有効ですか。」は平均値4.44（標準偏差0.73）、II-7「教室内は学習にふさわしい雰囲気には保たれていますか。」は平均値4.61（標準偏差0.61）、II-8「この授業は、宿題・課題等が適切に出されていると思いますか。」は平均値4.27（標準偏差0.77）、II-9「内容はよく理解できましたか。」は平均値4.21（標準偏差0.86）、II-10「この授業を通じてものの見方や考え方が深まりましたか。」は平均値4.36（標準偏差0.81）となっている。

一方、II-2「授業の難易度はどうですか。」と、II-4「授業の進度はどうですか。」については、選択肢3が「ちょうど良い」であるが、II-2の平均値が3.25（標準偏差0.66）で、II-4の平均値が3.11（標準偏差0.55）であることに示されるように、「ちょうど良い」を選んだ者が多く、ほとんどの者が難易度・進度ともに「ちょうど良い」と思っているようすがうかがえる（選択肢は、II-2は、5が「難しすぎる」、4が「やや難しい」、2が「やややさしい」、1が「やさしすぎる」、II-4は、5が「速すぎる」、4が「やや速い」、2が「やや遅い」、1が「遅すぎる」）。

以上をまとめると、本講座は、受講動機として「この時間帯が空いていたから」を選んだ者が最も多いことに見られるように、受講生の動機づけが必ずしも高くないにもかかわらず、出席状況やノート・メモに見られるように、授業において真面目な者が多く、また、授業に対する評価も高いといえる。これには、担当教員の授業に対する工夫や努力によるところも大きいのではないかと考える。ただし、予習・復習時間の少なさや、授業時間外に教員に質問に行くことの少なさに見られるように、授業以外の時間における学習が足りない点が問題点として挙げられる。

今後の課題としては、受講生が授業内容をきちんと理解し、ものの見方や考え方をさらに深められるように、教員が授業の内容や教え方などについてさらに工夫し改善するのはもちろんのこと、宿題や課題を充実させるなどして、受講生に予習・復習の習慣化を促し、教員への質問なども積極的に行うように働きかけを行っていくことなどが挙げられるだろう。こういったことが、さらなる授業改善につながると思う。

以上

参考資料

アンケート様式

平成30年度 「授業改善のための学生アンケート」 スポーツ・トレーニング用

このアンケートは、あなたの授業担当教員が学生諸君と共に授業をよりよいものにする目的で実施するものです。建設的な気持ちで、以下の問いにお答え下さい。

| | |
|-------|-------|
| 授業科目等 | 担当教員名 |
|-------|-------|

| | | | | | |
|------|-----------|-------|----|----|----|
| 整理番号 | 授業科目分類コード | 教員コード | 曜日 | 時限 | 期別 |
| | | | | | |

※アンケートの回答はすべて5段階で評価して○に黒色の鉛筆で丁寧
にぬりつぶしてください。

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|-----|----|----|------|----|----|----|------|----|-----|--|
| 学年 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | その他 | | | | | | | | | | |
| | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | | | | | | | | | |
| 学科 | 経営 | 国語 | 会計 | 法政 | 経済 | 英米 | 中国 | スペイン | 機械 | 電子 | 情工 | デザイン | 国際 | その他 | |
| | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | |

【選択肢の凡例】 5:強くそう思う 4:そう思う 3:どちらとも言えない 2:そう思わない 1:全くそう思わない

| I | 受講する姿勢や動機について | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | II-5 | 話し方や声は聞き取りやすいですか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|---|---|---|---|---|
| I-1 | あなたはこの授業にどれくらい出席していますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | II-6 | 教員と学生との友好的なコミュニケーションがありますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | | 90%以上 | 80%以上 | 60%以上 | 40%以上 | 40%未満 | II-7 | 教員は授業運営に必要なリーダーシップを発揮していますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | | | | | | | II-8 | この授業は身体活動にふさわしい雰囲気には保たれていますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| I-2 | あなたは自分の健康と運動・栄養・休息に関心を持っていますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | II-9 | 授業の内容はよく理解できましたか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| I-3 | あなたはこの授業でやる気を持って積極的に取り組んでいますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | II-10 | この授業のテーマに関する知識あるいは技術が身につきましたか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | | | | | | | II-11 | この授業は学生生活及び健康・体力維持に役立ちましたか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| I-4 | この授業を受講した動機はなんですか。最大3つまで挙げてください。(ただし、この科目が必修科目である場合は、回答の必要はありません。) ⑤講義要項を読んで興味を持ったから ④教員にひかれて ③単位が必要だから ②単位取得が楽だから ①この時間帯が空いていたから | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | | | | | | | |
| II | 授業の内容や進め方について | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | III | 総合的に見て、この授業に満足していますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| II-1 | 授業の狙いや重要なポイントは明確に示されていますか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | IV | 学部等設問項目 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| II-2 | 授業の難易度はどうですか。⑤難しい ④やや難しい ③ちょうど良い ②やややさしい ①やさすぎる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | IV-1 | 履修したスポーツ種目の選択と内容はあなたの希望にそっていましたか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| II-3 | 授業の進度はどうですか。⑤速すぎる ④やや速い ③ちょうど良い ②やや遅い ①遅すぎる | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | IV-2 | 受講した時間帯は適切でしたか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| II-4 | 説明は分かりやすいですか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | IV-3 | 次年度以降、あなたの好きな「生涯スポーツ応用演習」(自由科目)を履修したいですか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

自由意見欄 (自由意見欄が不足する場合は、裏面に記入してください)

| |
|---|
| ○この授業で良かった点は、なんですか。 |
| |
| |
| |
| |
| ○この授業で改善してほしい点があれば書いてください。 |
| |
| |
| |
| ○この教室の環境(アリーナ・グラウンド・トレーニングルーム・更衣室・シャワールームおよび用具<ボール・ラケット等>)について意見や要望があれば具体的に書いてください。 |
| |
| |

アンケートへのご協力、ありがとうございました。

平成30年度
授業改善のための学生アンケート報告書
－全体集計－
第I部
平成31年3月発行

編集・発行 拓殖大学 FD委員会
〒112-8585 東京都文京区小日向3-4-4
電話 03-3947-7299 (学務部 学長事務室)